

中国 OFDI 的贸易效应—以 RCEP 国家为例 Trade Effects of China's OFDI—Take RCEP Countries as an Example

王瑶瑶^{1*}
Yao-Yao Wang

摘要

本文选取 2003 年到 2020 年间中国和其他 14 个 RCEP 国家投资和贸易的面板数据，以中国对 RCEP 各国的对外贸易出口总量为被解释变量，以滞后一期的中国对 RCEP 国家的直接投资存量作为解释变量，控制经济规模、关税水平、贸易开放程度、人口规模和居民人均可支配收入，采用固定效应模型，实证检验中国对 RCEP 国家的直接投资产生的贸易效应。研究结果显示，中国对 RCEP 各国的直接投资对中国的出口具有显著的正向影响，对 RCEP 各国的直接投资可以显著带动中国贸易的出口；RCEP 国家的经济规模、人口规模、贸易开放程度、居民人均可支配收入和中国的经济规模对中国的出口具有显著的正向影响；RCEP 国家的关税水平对中国的出口具有显著的负向影响。因此，在日后中国与 RCEP 各国进行投资和贸易时，要合理发挥对外直接投资对出口的促进作用，通过投资带动贸易的增长，同时还要注意东道国的制度环境因素的影响，促进中国投资与贸易实现高质量的发展。

关键词：对外直接投资、贸易效应、区域经济合作伙伴关系

Abstract

This paper selects panel data of investment and trade between China and 14 RCEP countries from 2003 to 2020. China's total exports to RCEP countries is selected as the explanatory variable and China's direct investment to RCEP countries with a lag period as the explanatory variable. Controlling economic scale, tariff level, trade openness, population size and per capita disposable income of residents, a fixed-effect model is constructed to empirically test the trade effect of China's direct investment to RCEP countries. The results show that China's direct investment to RCEP countries has a significant positive impact on China's exports, and foreign direct investment can significantly drive China's exports. The economic scale, population scale, trade openness, per capita disposable income of residents and China's economic scale of RCEP countries have a significant positive impact on China's exports. The tariff level of RCEP countries negatively affects China's exports. Therefore, when China conducts investment and trade with RCEP countries, it is necessary to give full play to the complementary effect between China's foreign direct investment and trade, and promote the growth of trade through investment to achieved high-quality development.

Keywords: OFDI, Trade Effect, RCEP

¹ 厦门大学嘉庚学院国际商务学院国际经济与贸易专业 2696535527@qq.com*通讯作者

1. 绪论

1.1 研究背景和意义

《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)最初是由东盟各国发起,旨在维护多边贸易体系、建立开放和互惠的世界经济的协定,后来在谈判中不断有新的国家加入,历时八年,东盟十国与中国、日本、韩国、澳大利亚和新西兰共 15 个国家在 2020 年 11 月 15 日正式签署该协定。RCEP 各国在世界经济中起着重要作用,RCEP 国家的 GDP 总额在全球经济的占比达到了三分之一,如今 RCEP 已将发展成为了世界上第一大自贸区。同时,RCEP 成员国中各国经济存在互补性,协定的实施也会进一步加深各成员国间的贸易联系,为成员国间的对外贸易创造新的机遇。特别是近年来新冠疫情使得各国放缓了经济发展步伐,RCEP 的实施也会为“后疫情”时代各国经济的恢复提供帮助。

改革开放四十多年以来中国大力实施“引进来”和“走出去”战略,在二十世纪初期中国由于经济发展水平较低,主要通过“引进来”战略引进发达国家先进的技术和管理要素来推动中国经济的快速发展。但近年来随着中国综合国力的不断增强,国家开始大力推动“走出去”战略,符合条件的中国企业开始走向世界。特别是中国加入世贸组织以后,中国对外投资也出现强势增长。在 2003 年时中国对外直接投资的流量和存量在全球投资流量和存量中的占比还不到 0.5%,但在 2020 年这个数值已得到大幅度提升。《2020 年中国对外直接投资统计公报》中统计了中国对外直接投资流量和存量在全球的占比,2020 年中国对外直接投资流量和存量占全球的比重已经高达 20.2%和 6.6%。中国对外投资发展迅速。值得注意的是在 2020 年有近 1/3 的 RCEP 成员国排在了中国对外直接投资流量和存量国家排名中的前 20 位,因此 RCEP 国家已经成为中国对外直接投资的重要流向地。

中国在 2001 年加入世贸组织后对外贸易不断增长,实现了一个又一个的突破,在 2001 年中国外贸总额在全球贸易份额中的占比仅为 4%,但在 2021 年中国在全球贸易中的占比已经达到了 13.5%。中国在全球贸易中发挥着越来越重要的作用。在 2010 年中国首次实现了对外贸易出口额全球第一,2013 年中国对外贸易进出口总额世界第一。《区域全面经济伙伴关系协定》的签署也使得中国与 RCEP 国家间的贸易联系不断加强。海关统计数据显示²,2021 年中国对 RCEP 其他 14 个成员国进出口额达 12.07 万亿元,对 RCEP 各国的进出口额占中国外贸总额的 30.9%。这也表明 RCEP 成员国在中国对外贸易中发挥着越来越重要的作用。

RCEP 倡议提出以来,中国对相关国家的贸易和投资也出现了明显增长,而协议的进一步生效,也会给中国的对外贸易和投资创造机遇。在此背景下,探究中国对 RCEP 国家的投资,与中国对这些国家的贸易之间的关系,具有重要的实践意义。在此之前,国内外学者也就中国对外直接投资与贸易间的关系进行了大量研究,普遍认为对外直接投资会产生贸易替代效应或者贸易互补效应,也有学者指出可能对于不同的国家或者在不同的时间,对外投资的贸易效应也会表现出差异,因此本文试图从中国对 RCEP 成员国的投资,对中国和成员国的贸易产生的影响角度,来探究二者之间的关系。以期能为中国和 RCEP 各国今后的外贸易和投资政策,以及成员国关系的处理提供了一定的参考。

² 中华人民共和国海关总署 2021 年全年进出口情况新闻发布会, <http://www.customs.gov.cn/customs/xwfb34/302330/4124672/index.html> 2022 年 4 月 23 日

1.2 文献综述

国际直接投资与国际贸易之间存在着紧密的联系，两者的关系也是历来人们关注和讨论的热点。从投资国的角度来看，对外直接投资所产生的贸易效果有两种：一是可以减少（替代）本国的贸易，二是可以增加（互补）本国的贸易。对于对外投资与贸易之间到底是存在替代还是存在互补关系，国内外的学者们也进行了较为深入的研究。从国外的研究来看，主要结论有三类：一类研究者如 Helpman（2004）认为对外直接投资会产生贸易替代效应；另一类研究研究者认为对外直接投资会产生贸易互补效应，Lipsey 等（2000）通过对日本等国的研究发现，一国对东道国的出口与一国公司在当地的投资呈正相关关系，也就是对外直接投资产生了贸易互补效应；还有学者的研究表明二者之间的关系并不是一成不变的，Blonigen（2001）等人通过研究发现：OFDI 对于母国出口的效应，会受到投资方式或时间的长短的影响，而出现替代效应或者互补效应。

中国学者也根据中国国情对 OFDI 与对外贸易的关系深入研究。大部分学者认为 OFDI 会产生贸易互补效应，项本武（2009）研究了中国对 50 个国家或地区的进出口贸易数据，发现中国的对外直接投资与中国的进口和出口之间是存在长期协整关系，在长期中国对外直接投资对中国进出口的促进作用，会表现得比短期更加显著。宋勇超（2017）和赵赛（2022）将研究的视角集中到“一带一路”沿线国家上来，利用中国对“一带一路”沿线国家的投资和贸易面板数据进行实证研究，发现中国对这些国家的投资也产生了贸易互补效应。范红忠和陈攀（2017）的研究更加细致，他们注意到了对外直接投资在时间和空间上的差异，也会导致投资所产生的贸易效应不同，研究显示中国对外直接投资对贸易的促进作用，在时间上会表现为先上升后下降；在空间上表现为对低收入国家的贸易创造效应要强于中高收入国家。也有学者的研究表明对外直接投资产生的是贸易替代效应，任雪梅和陈汉林（2020）从中国对外直接投资对不同类别产品出口影响的视角切入，结果发现中国在“一带一路”地区对外直接投资对于初级产品、工业制成品等的出口的回归系数均为负值，也就是说中国对外直接投资对这些产品产生了出口起到了抑制作用，为出口替代效应。也有学者的研究表明，对外直接投资与国际贸易之间的关系会受其他因素影响而发生变化，对外投资对贸易的影响会受到一国的地理分布、收入水平以及企业的类型等的影响。边婧和张曙霄（2020）以国家所处的地区作为分类，依据将“一带一路”沿线划分为不同的类型，结果发现中国在东南亚地区的 OFDI 会抑制中国的出口，产生出口替代效应，在南亚和独联体地区的 OFDI 会促进中国出口，产生出口互补效应，但是在西亚、中东欧地区却并未表现出以上两种效应。由此可见中国 OFDI 在不同地区的国家间产生的贸易效应是存在差异的。李晓钟和徐慧娟（2018）研究发现中国 OFDI 对不同收入国家的不同贸易结构影响效应不同，会同时存在着互补和替代两种效应。尽管国内外相关领域的研究存在分歧，但是国内大部分的研究认为 OFDI 是产生贸易互补效应的，能够促进中国对东道国的出口。

但是目前中国学者关于对外投资贸易效应的研究对象主要为发达国家或者“一带一路”沿线国家，对 RCEP 成员国的研究较少。实际上，由于不同国家间的经济发展水平和具有的资源禀赋存在很大的差异，因此，中国对不同国家的投资也将引发不同的贸易效应。近年来随着《区域全面经济伙伴关系》的签署，中国和 RCEP 国家间贸易和投资也变得越来越紧密，基于此，本文将在借鉴前人研究成果的基础上深入研究中国和 RCEP 国家间 OFDI 的贸易效应情况，为促进中国对 RCEP 国家的投资和贸易提供建议。

1.3 研究内容与方法

1.3.1 研究内容

本文以中国对 RCEP 成员国的投资所产生的贸易效应为主要研究对象，通过对中国在全球和 RCEP 各国间的贸易和投资的现状进行分析，并利用贸易引力模型对中国在 RCEP 国家的 OFDI 所产生的贸易效应进行实证分析。本文具体分为五个部分。具体章节内容如下：

第一章为绪论。主要内容为本文的研究背景和研究意义、研究内容与方法、国内外相关研究的综述以及本文的创新点和不足。

第二章为中国与 RCEP 各国间的货物贸易现状分析。利用相关数据对中国从 2003 年以来对外贸易的发展、中国与 RCEP 各国的货物贸易规模以及各国在中国对外贸易中的地位进行比较分析。

第三章为中国对 RCEP 各国的直接投资现状分析。介绍了历年中国的对外投资流量和存量的增长以及世界排名变化，RCEP 各国在中国对外投资中的地位以及中国投资流量和存量在不同 RCEP 成员国的占比情况。

第四章为中国对 RCEP 国家 OFDI 的贸易效应的实证分析。借助贸易引力模型探究中国的对 RCEP 国家的接投资对中国向 RCEP 国家的出口贸易的影响。

第五章为建议。根据研究结论提出中国对 RCEP 国家投资和贸易的建议。

1.3.2 研究方法

本研究使用的研究方法主要有文献研究法和实证研究法。

文献研究法：本文通过广泛阅读国内外有关对外投资与贸易的文献，了解前人关于对外投资所产生的贸易效应的研究，总结前人的研究成果，通过阅读和总结后形成了自己研究的基本框架和方法。

实证研究法：本文收集了中国对 RCEP 各国历年的投资和贸易出口数据，利用该数据构建面板计量模型，并利用拓展的贸易引力模型对中国 OFDI 的贸易效应进行实证分析。

1.4 研究的创新点和不足

以往文献关于对外直接投资对贸易的影响的研究大多集中在发达中国对发达国家或“一带一路”沿线国家的研究，对 RCEP 国家的研究相对较少，在《区域全面经济伙伴关系协定》开始实施后，中国与 RCEP 各国的投资和贸易也会变得更加紧密，因此本文希望从 RCEP 成员国的视角切入，探讨中国 OFDI 在 RCEP 成员国的贸易效应，丰富中国与 RCEP 国家间投资和贸易的相关研究。

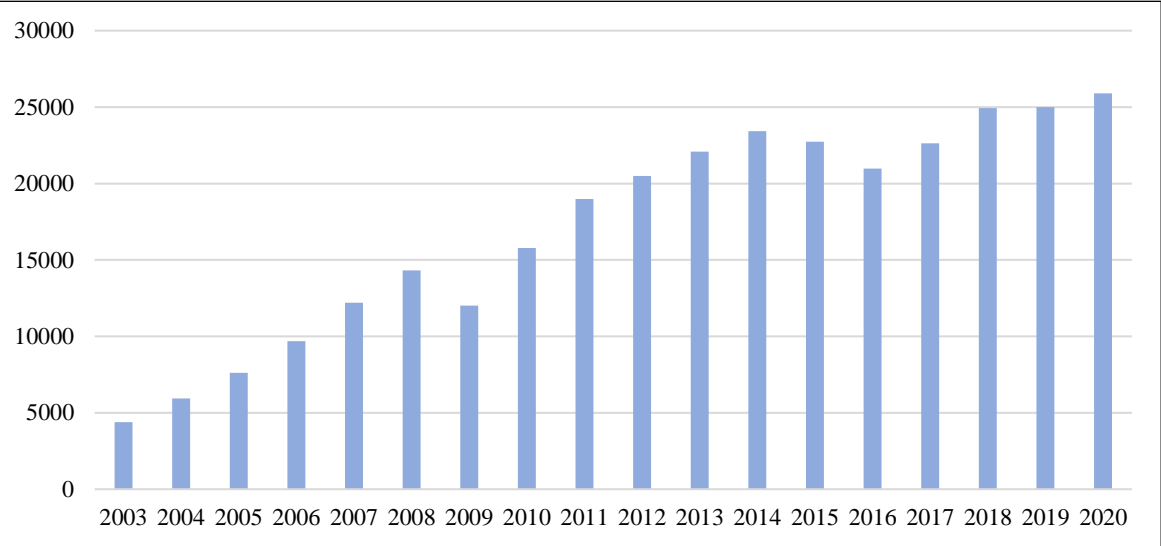
由于商务部从 2003 年才开始对中国的对外直接投资进行系统性的统计，所以研究数据只有 2003 年-2020 年 18 年的，可能年份比较少。本文在研究中只是将 RCEP 国家作为一个整体来进行分析，并没有根据 RCEP 各国的经济发展水平进行细致的分析，所以分析可能不够深入和细致。本文实证部分也只是进行了比较简单的分析，不够完善。如果深入分析还应当采用更加细致的方法。

2. 中国与 RCEP 国家货物贸易发展情况

2.1 中国对外贸易概况

由图 1 可以看出中国自 2003 年来对外贸易出口整体上呈现增长态势，只有 2009 年、2015 年和 2016 年三年的贸易额较前一年出现下降。这三年的下降主要是由外部

环境因素变化导致的。2008 年全球金融危机袭来，世界各国经济遭到重创，中国的对外贸易发展也受到了严重影响，但可以看出在 2009 年后中国经济快速恢复并继续保持快速增长。在 2015-2016 年间全球大宗商品的汇率出现较大的波动、全球需求不足等也给中国的对外贸易带来了挑战，使得中国在这两年的对外贸易额连续下滑，后在 2017 年开始逐渐恢复。



资料来源：由 UN Comtrade Database 整理得出

图 1. 中国出口贸易额（单位：亿美元）

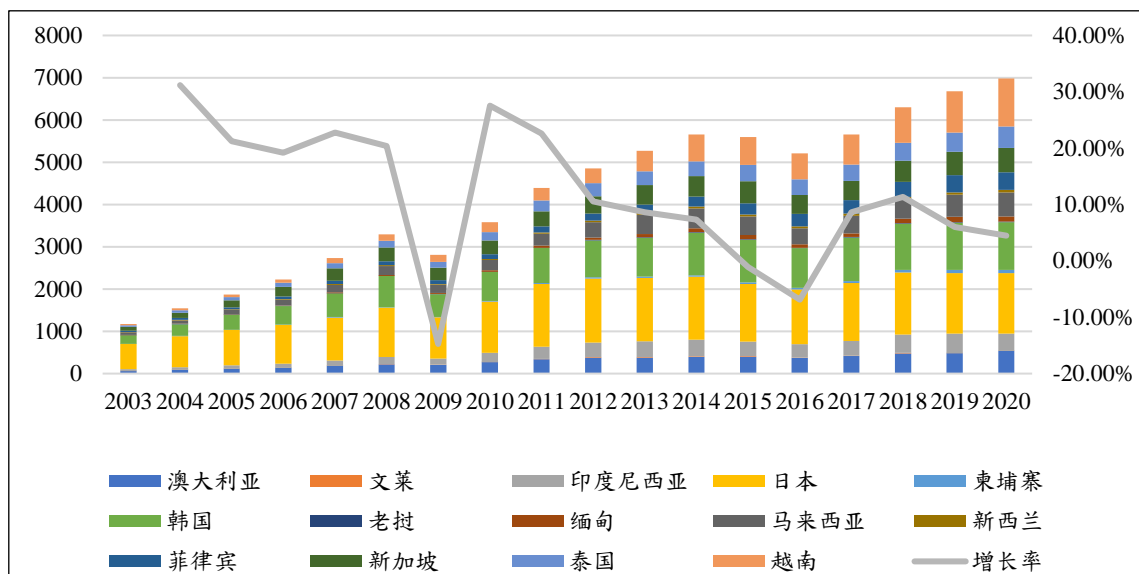
2018 年中美贸易战爆发。由于美国在中国对外贸易中起着重要作用，此次双方的贸易摩擦对中国的对外贸易造成了猛烈的冲击。中国开始加大与其他国家间的贸易合作。在 2020 年东盟超越美国跃升为中国第一大贸易伙伴。海关总署最新统计显示³ 2021 中国货物贸易的进出口总值为 39.1 万亿元人民币，比 2020 年增长了 21.4%。其中，出口 21.73 万亿元，同比增长 21.2%；2021 年在中国对外贸易排名前 5 的贸易伙伴分别为东盟、欧盟、美国、日本和韩国。

2.2 中国与 RCEP 成员国贸易现状

2.2.1 中国与 RCEP 国家间的贸易规模

中国对 RCEP 国家出口贸易额如图 2 所示。总体来看，中国对其他 RCEP 成员国的出口贸易额呈上升趋势，在 2003 年中国对 RCEP 国家的出口贸易额仅为 1,175 亿美元，2020 年的中国对 RCEP 国家的出口贸易额达到 6,984 亿美元，相较于 2003 年增长了 5 倍多。但是在 2009 年受 2008 年全球金融危机影响、2015-2016 年受全球经济需求减少的影响，中国这三年与 RCEP 各国的贸易额较上年有所下降。

³ 中华人民共和国海关总署 2021 年全年进出口情况新闻发布会，<http://www.customs.gov.cn/customs/xwfb34/302330/4124672/index.html>2022 年 4 月 23 日



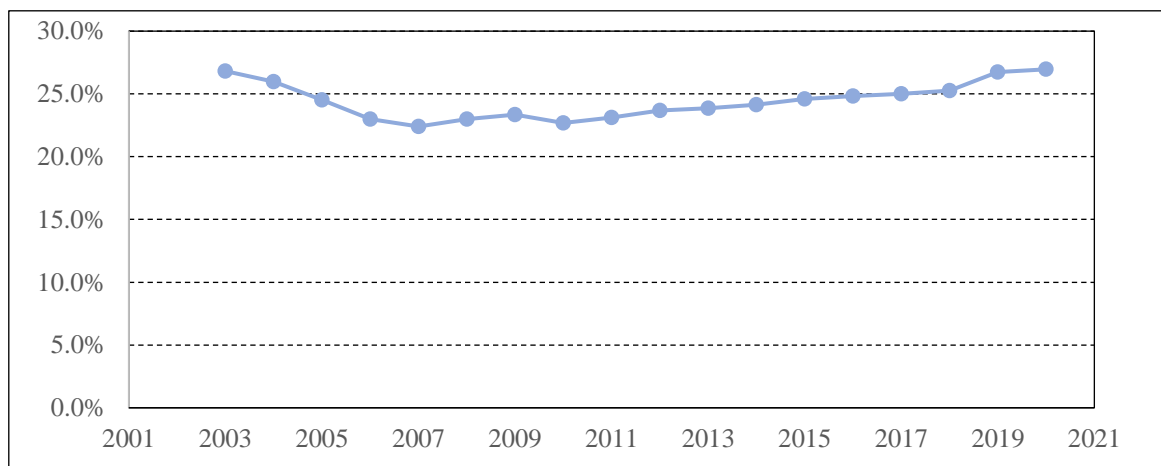
资料来源：由 UN Comtrade Database 整理得出

图 2. 中国对 RCEP 国家出口贸易额（单位：亿美元）

从对外贸易出口的增速来看，中国对 RCEP 各国的出口增长率总体上呈现出下降态势，在 2012 年之前除了 2008 年外中国对 RCEP 各国的出口一直保持较快增长，2012 年以后增速逐渐平稳。其中 2006 年、2009 年和 2016 年出现了三次增长，主要是由于 2005 年中国与东盟签订了自贸协定、2008 年全球经济危机后各国经济恢复以及 2015 年中国相继与韩国、澳大利亚签署自贸协议、和东盟签署了自贸区升级议定书，这都为中国对外贸易出口增速的提高奠定了基础。

2.2.2 中国对 RCEP 国家贸易出口特征

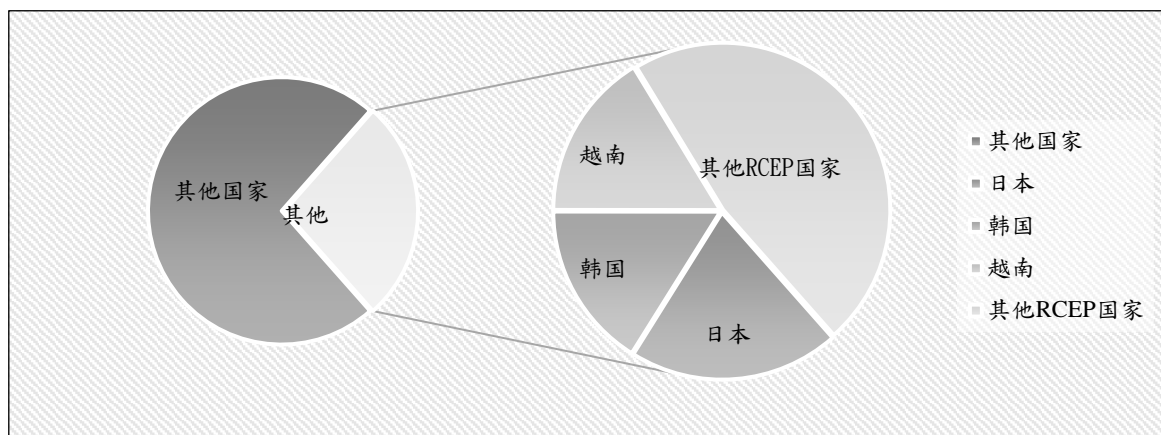
由图 3 可知中国对 RCEP 成员国的贸易出口在 2003 年到 2020 年期间基本维持在 25% 左右，由此可见，RCEP 成员国在中国对外贸易出口中起着重要作用。而且自 2010 年东盟开始提出《区域全面经济伙伴关系协定》以来，中国对 RCEP 成员国贸易出口占中国贸易总出口的比重逐年上升，一直处于稳定的增长态势。尤其是在 2018 年-2019 年间中国对东盟的对外贸易出口占比出现快速增长，2018 年中国对 RCEP 国家贸易出口占中国贸易总出口的比重同比增长 5.8%，这主要是在 2018 中美两国开始出现经贸摩擦，中美之间的双边贸易额也出现了显著下降，中国与其他主要贸易伙伴的出口额占中国对外贸易出口总额的比重显著增加。可见 RCEP 成员国在中国对外贸易中扮演的角色日益重要，双方的经贸联系日益紧密。



数据来源：由 UN Comtrade Database 整理得出

图 3. 中国对 RCEP 国家总出口占中国总出口比重

如图 4 所示，2020 年，RCEP 成员国占中国出口贸易总额的 26.96%。成员国中占中国对外贸易出口额前三名的国家分别为日本、越南和韩国。日本作为中国在 RCEP 国家中的第一大贸易伙伴国，占中国出口总额的 5.51%，其次是越南的 4.43% 和韩国的 4.39%，剩余其他 RCEP 国家在中国对外贸易中的占比相对较小，均不超过 3%。



资料来源：由 UN Comtrade Database 整理得出

图 4. 2020 年中国对 RCEP 国家出口占比

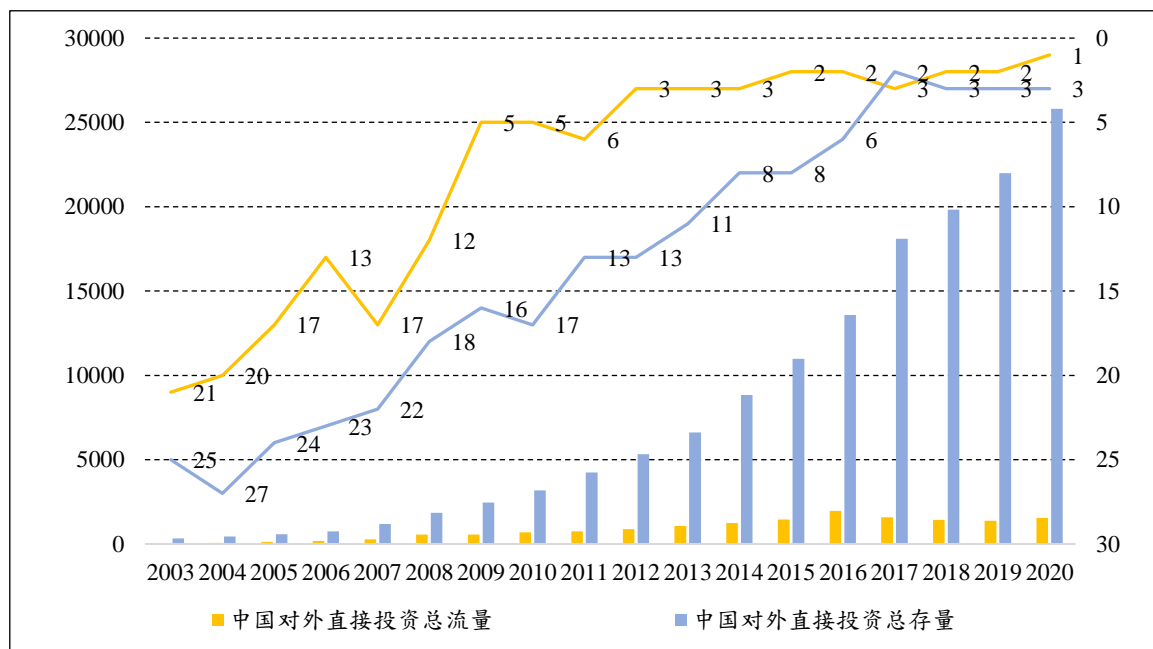
值得注意的是，从 2020 年中国对每个 RCEP 成员国的出口占中国对外贸易总出口的比重上来看，越南是中国对东盟国家出口占比中最大的，而且比重达到了 4.39%，首次超过了韩国在中国对外贸易出口中的占比。可见中国与东盟国家间的贸易往来也变得更加密切。

从 RCEP 成员国整体占比上来说，RCEP 成员国占据中国对外贸易的很大一部分，占中国对外贸易比重也有所提升，且近年来占比提升显著。在 RCEP 成员国中，日韩和越南占中国对外贸易比重最大，由此可见，RCEP 自贸区对于中国对外贸易十分重要，自贸区的建设对于中国的进出口贸易将会产生积极影响。

3. 中国对 RCEP 国家投资现状

3.1 中国 OFDI 现状

中国对外直接投资的流量和存量在 2003-2020 年间呈现出增长态势，对世界经济的贡献日益明显。而且中国对外直接投资在全球的排名也在不断攀升，在世界投资体系中发挥着越来越重要的作用。



资料来源：《中国对外投资统计公报》

图 5. 2003-2020 年中国 OFDI 存量及全球排位情况（单位：亿美元）

从图 5 中国 OFDI 流量和存量的具体数值来看，2020 年中国对全球的 OFDI 流量为 1,537.1 亿美元，相较于 2003 年的 28.5 亿美元，增长了 52.8 倍，年均增长率达 26.4%；2020 年中国对全球的对 OFDI 存量达 25,806.6 亿美元，相较于 2003 年的 332.2 亿美元，增长了 76.7 倍，年均增长率达 29.2%。中国不仅在对外直接投资规模上不断增长，对外投资的全球排名也在不断攀升。从中国对外直接投资在全球的排名来看，2003 年中国 OFDI 流量和存量仅仅排在全球第 21 位和 25 位，但是在 2020 年中国的 OFDI 排名已经跻身世界前三，特别是中国的 OFDI 流量，从图中可以看出中国自 2012 年达到全球第三以来，已经连续九年位列全球对 OFDI 排名的前三位。在联合国贸发会议分布的《2021 世界投资报告》中显示，2020 年世界各国受到新冠疫情的影响，对外直接投资出现不同程度的下降，全球对外直接投资流量 7399 亿美元，同比下降 39.4%，但是 2020 年中国的对外直接投资流量取得到了逆势增长，首次跃居全球第一。

3.2 中国对 RCEP 国家直接投资概况

RCEP 国家历来是中国对外直接投资的重要目的地，从表 1 可以看出中国对 RCEP 国家的直接投资存量数值呈现出稳步增长趋势，中国对 RCEP 国家的直接投资流量数值受到短期国际形势的影响呈现出波动中上涨的趋势。具体来看，在 2003 年，中国对 RCEP 国家的直接投资流量和存量仅有 3.1 亿美元和 13.7 亿美元，在 2012 年东盟提出《区域全面经济伙伴关系协定》后，中国对 RCEP 国家的投资流量和存量分

别达到了 95.2 亿美元和 470.9 亿美元，在 2020 年中国对 RCEP 国家的直接投资流量更是增长到了 183.4 亿美元和 1,761.7 亿美元，对外直接投资流量和存量分别比 2003 年增长了 58.2 倍和 127.6 倍，分别比 2012 年增长了快 1 倍和 2.7 倍。我国 2003 年到 2020 年对 RCEP 国家的直接投资存量和流量的年均增长率分别为 27%和 33.1%。可见中国对 RCEP 各国的投资表现出快速增长。

表 1 还展示了中国对 RCEP 各国的投资流量和存量在中国对全球的投资流量和存量中所占有的比重情况。2003 年中国对 RCEP 各国的投资流量和存量在中国对全球的对外直接投资流量和存量中所占的比重分别为 11%和 4.1%，在 2020 年这一占比分别为 11.9%和 6.8%。相较于 2003 年变化不大。2003-2020 年间，有 17 年中国对 RCEP 国家的投资流量在中国对世界的投资流量中所占比重，要高于中国对 RCEP 国家的投资存量在中国对世界的投资存量中所占比重。仅在 2006 年中国对 RCEP 国家的投资流量占中国对全球的比重为 2.8%，低于存量 5%。这说明 RCEP 国家在中国对世界的投资流量中所占的份额，要高于对外直接投资存量的份额。但中国对 RCEP 国家对外直接投资流量比重变化波动较大，对外直接投资流量占比最低是 2006 年的 2.8%，最高为 2015 年的 13.7%。对外直接投资存量占比呈现出先增大后减小的趋势。最高在 2015 年达到 9%，但在 2003 年到 2020 年间均未超过 10%。

表 1. 2003-2020 年中国对 RCEP 国家总体直接投资情况（单位：亿美元）

年份	流量		存量	
	数值	占比	数值	占比
2003	3.1	11.0%	13.7	4.1%
2004	3.7	6.8%	21.8	4.9%
2005	9.6	7.8%	29.1	5.1%
2006	4.9	2.8%	37.8	5.0%
2007	15.9	6.0%	72.2	6.1%
2008	45.4	8.1%	112.7	6.1%
2009	54.9	9.7%	174.4	7.1%
2010	57.9	8.4%	241.2	7.6%
2011	95.9	12.8%	356.4	8.4%
2012	95.2	10.8%	470.9	8.9%
2013	116.2	10.8%	575.2	8.7%
2014	130.5	10.6%	778.0	8.8%
2015	199.2	13.7%	990.3	9.0%
2016	168.6	8.6%	1,144.3	8.4%
2017	200.6	12.7%	1,368.6	7.6%
2018	174.4	12.2%	1,540.3	7.8%
2019	163.6	11.9%	1,611.9	7.3%
2020	183.4	11.9%	1,761.7	6.8%

资料来源：《中国对外投资统计公报》

由此可见，虽然中国对 RCEP 各国的直接投资存量和流量的总额整体呈现出不断增长的态势，但是中国对 RCEP 各国的投资占中国对全球投资的比重增长比较缓慢。由表 1 可以看出 2012 年来中国对 RCEP 国家的投资流量占中国对全球投资流量的比重维持在 10%左右，对 RCEP 国家的投资存量占比更小，甚至都没有超过 10%，因此中国对 RCEP 各国的投资存在巨大的增长空间，随着《区域全面经济伙伴关系

协定》的生效，中国对 RCEP 各国的投资也会更加便利，在未来中国对 RCEP 成员国的投资也会迎来新的增长。

3.3 中国对 RCEP 国家直接投资的国别分布特征

RCEP 各成员国之间的经济发展水平存在差异，东盟十国的经济发展水平较低，大多为发展中经济体，而日本、韩国、澳大利亚、新西兰的经济发展水平较高，属于发达经济体，因此本文根据经济发展水平的不同将 RCEP 各成员国划分为东盟国家和非东盟国家。

在 2003 年到 2020 年间，中国对于 RCEP 国家中非东盟国家直接投资流量和存量数值整体均呈现出先上升后下降的趋势。中国对非东盟国家的对外直接投资流量从最低的 2003 年的 1.9 亿美元增长到最高的 2016 年的 65.9 亿美元。2016 年中国对 RCEP 非东盟国家的直接投资比 2003 年增长了 33.7 倍。但自 2016 年以后中国对 RCEP 国家的直接投资流量逐年下降，在 2020 年仅为 22.8 亿美元，比 2008 年的水平略高，可以看出近年来中国对 RCEP 非东盟国家的对外直接投资流量在不断缩减。中国对非东盟国家的对外直接投资存量从 2003 年的 7.9 亿美元增长到 2019 年的 513 亿美元，增长了 63.9 倍，但是在 2020 年中国对非东盟国家的对外直接投资存量出现首次出现下降，下降为 485.6 亿美元，同比下降 5.3%。

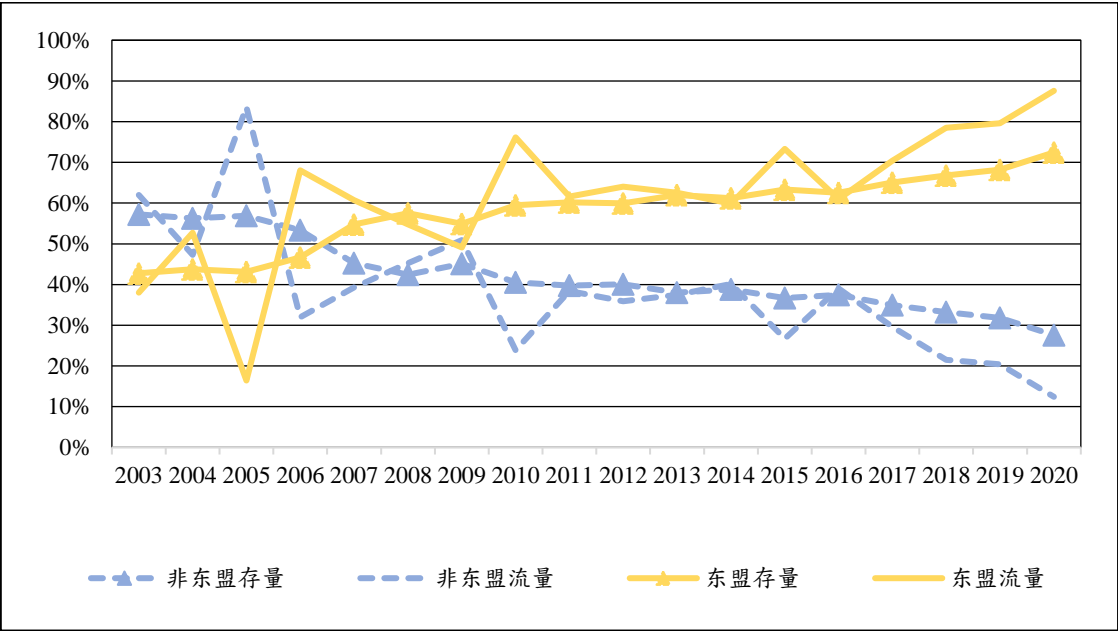
表 2. 2003-2020 年中国对 RCEP 国家不同经济发展水平投资情况（单位：亿美元）

年份	非东盟国家		东盟国家	
	存量	流量	存量	流量
2003	7.9	1.9	5.9	1.2
2004	12.3	1.8	9.6	2.0
2005	16.6	8.0	12.6	1.6
2006	20.2	1.6	17.6	3.4
2007	32.7	6.3	39.5	9.7
2008	47.8	20.5	64.9	24.8
2009	78.7	27.9	95.7	27.0
2010	97.7	13.8	143.5	44.0
2011	141.8	36.8	214.6	59.1
2012	188.5	34.2	282.4	61.0
2013	218.5	43.5	356.7	72.7
2014	301.6	52.4	476.3	78.1
2015	363.2	53.1	627.2	146.0
2016	428.7	65.9	715.5	102.8
2017	478.5	59.4	890.1	141.2
2018	511.7	37.5	1,028.6	136.9
2019	513.0	33.3	1,098.9	130.2
2020	485.6	22.8	1,276.1	160.6

资料来源：《中国对外投资统计公报》

中国对 RCEP 东盟国家的对外直接投资流量，从 2003 年的 1.2 亿美元，在波动中增长到 2020 年的 160.6 亿美元，增长了 132.8 倍。中国对东盟国家的直接投资存量呈现出逐年递增的状态，在 2003 年中国对东盟国家的直接投资存量额仅为 5.9 亿美元，在 2020 年这个数值增长到了 1,276.1 亿美元。增长了 215.3 倍。2020 年中国的对 RCEP 东盟国家的直接投资流量经历了 2018、2019 年两年的下跌后又实现了新

的增长。2020 年中国对外直接投资流量同比增长 23.3%。虽然中国在 2003 年对 RCEP 成员国中的东盟国家和非东盟国家的投资流量和存量相差不大，但是后续对东盟国家的投资增长速度要显著高于非东盟国家。

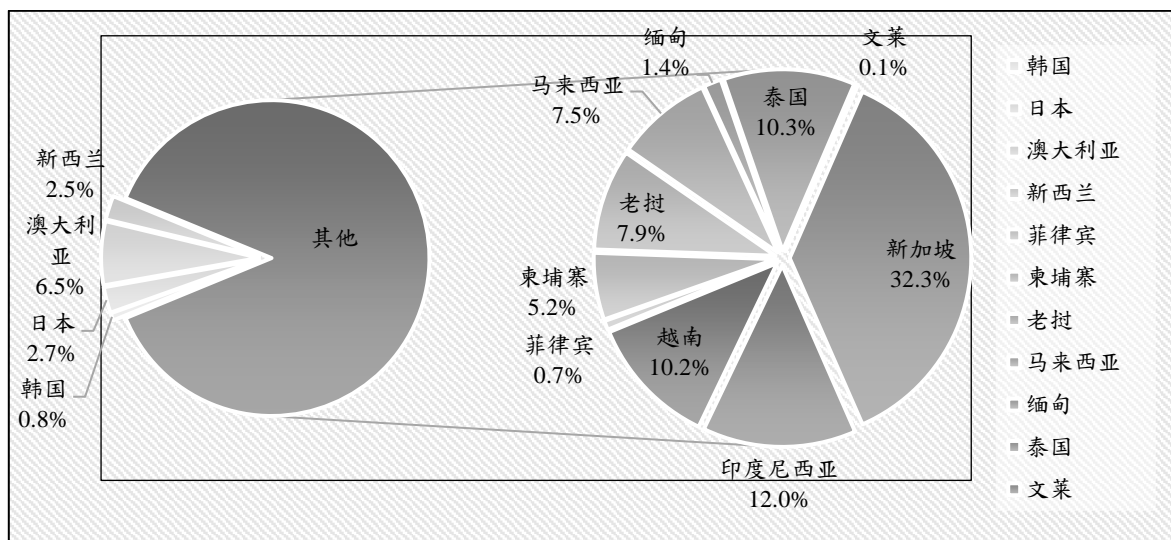


资料来源：《中国对外投资统计公报》

图 6. 中国对 RCEP 的投资在东盟国家和非东盟国家的占比

由图 6 可以看出，中国对东盟国家和非东盟国家的对外直接投资流量和存量，占中国对 RCEP 国家直接投资总流量和存量的百分比，在 2009 年以前中国对东盟国家与非东盟国家的直接投资流量和存量相差不多，但是在 2009 年之后，中国对 RCEP 国家的对外直接投资流量和存量更多地偏向东盟国家，对东盟国家的对外直接投资占中国对 RCEP 国家总投资的比例不断上升，对非东盟国家则表现为不断下降。

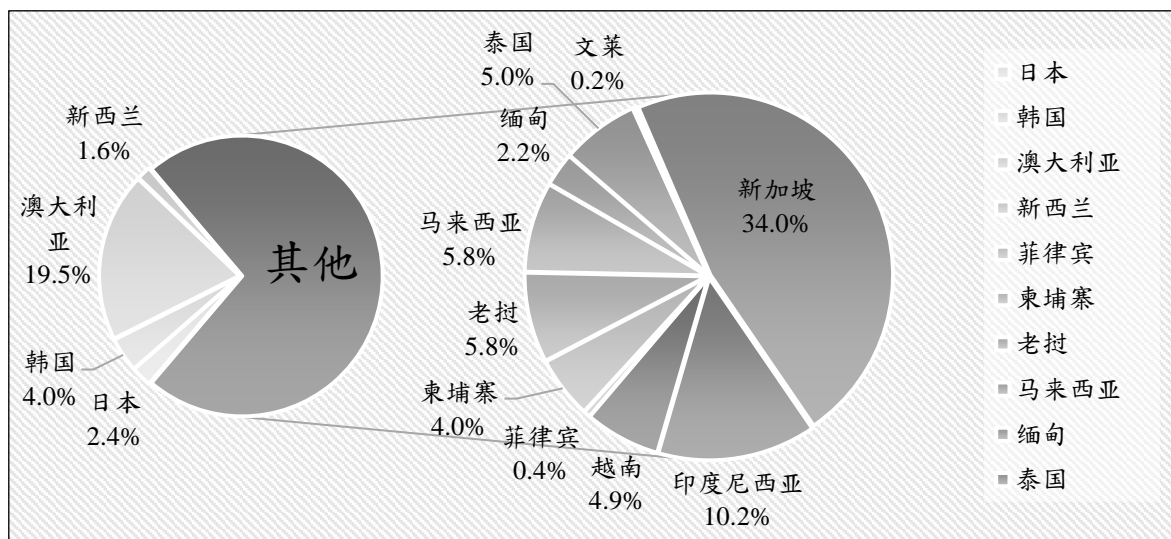
由图 7 可以看出，2020 年中国对 RCEP 国家的投资主要集中在东盟国家，东盟国家吸收的中国对外直接投资流量，占中国对 RCEP 各国投资总流量的 87.6%。中国在东盟的 OFDI 流量主要流向新加坡、印度尼西亚、越南和泰国，其中流入最多的是新加坡，占比达到了 32.3%，对文莱的对外直接投资流量占比最少，仅为 0.1%。对菲律宾和缅甸的对外直接投资流量占比也仅有 0.7%和 1.4%。对剩余其他东盟国家的对外直接投资则分布比较均匀，基本维持在 10%左右。对四个非东盟国家的投资比较少，非东盟国家中对澳大利亚的投资流量最多，占比达到了 6.5%。对韩国的对外直接投资最少，占比仅为 0.8%。



资料来源：《中国对外投资统计公报》

图 7. 2020 年中国对 RCEP 国家投资流量占比

由图 8 可以看出 2020 年中国对 RCEP 国家的投资存量也是主要集中在东盟国家，其中，中国在东盟的 OFDI 存量主要流向新加坡和印度尼西亚，对两国的投资在中国对 RCEP 国家总投资中所占比重分别为 34%和 10.2%。对这两个国家的对外直接投资存量占据了我国对 RCEP 各国投资存量的近一半。对四个非东盟国家的投资存量比较少，非东盟国家中对澳大利亚的投资存量最多，占比达到了 19.5%。对其余三国的对外直接投资存量占比均不超过 5%，对新西兰的对外直接投资存量占最少，仅为 1.6%。



资料来源：《中国对外投资统计公报》

图 8. 2020 年中国对东盟国家投资存量占比

总的来看，中国对 RCEP 国家的对外直接投资主要流向的东盟国家，这主要是由于中国对外直接投资多以资源市场占有型为主，东盟国家大多自然资源丰富，劳动力禀赋较高，市场广阔，同时这些地区离中国距离较近，文化相似度较高，因此中国对发展中经济体的投资占比更高，这与中国对世界投资区域分布相吻合。此外，非东

盟国家与中国的政治、文化差异较大，因而投资量较小。但近年来澳大利亚已经成为中国重要的投资目的地，这与 2015 年中国与澳大利亚签署自贸协定以及“一带一路”倡议的提出存在一定的联系。加之 RCEP 倡议的推进，两国间的政策的优惠和贸易便利性都得到了提高，为双边的贸易和投资提供了巨大的机遇。同时两国经济的高度互补性以及中国经济增长和消费的升级，也推动了中国对澳大利亚投资的快速增长。

4. 中国 OFDI 对贸易影响的实证分析

4.1 模型设定

贸易引力模型来源于牛顿的万有引力模型，后来有学者将其引入国际贸易领域，研究双边贸易与两国经济规模以及距离的关系。基础贸易引力模型形式如下：

$$T_{ijt} = A \frac{Y_{it} Y_{jt}}{D_{ij}} \quad (1)$$

式（1）中， T_{ijt} 表示 t 年 i 国与 j 国的贸易流量， A 为常数， Y_{it} 、 Y_{jt} ，分别表示 i 国与 j 国 t 年的经济总量，一般用当年的 GDP 表示， D 表示 i 国到 j 国的地理距离（早期研究中一般用两国首都间的直线距离表示）。对（1）式两边求自然对数，得：

$$\ln T_{ijt} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln Y_{it} + \alpha_2 \ln Y_{jt} + \alpha_3 \ln D_{ij} \quad (2)$$

本文在参考贸易方面相关文献的基础上，将（2）式中 T_{ijt} 替换成出口贸易流量，将 D 替换为我国到 RCEP 各国的人口加权的距离，同时将中国 OFDI 存量作为核心解释变量。考虑到 OFDI 对投资国对外贸易的影响往往带有一定的滞后性（彭虹，2022），本文参考前人做法将滞后一期的 OFDI 存量纳入模型，同时还加入影响中国对外贸易的其他控制变量，来分析中国对 RCEP 国家的 OFDI 的对贸易出口的影响，得到扩展后的模型（3）：

$$\begin{aligned} \ln Y_{ijt} = & \alpha_0 + \alpha_1 \ln OFDI_{ij(t-1)} + \alpha_2 \ln GDP_{jt} + \alpha_3 \ln CGDP_{it} + \alpha_4 \ln OPEN_{jt} \\ & + \alpha_5 \ln TRAIF_{jt} + \alpha_6 \ln POP_{jt} + \alpha_7 \ln GNI_{jt} + \mu_j + \nu_t + \varepsilon_{jt} \end{aligned} \quad (3)$$

其中， i 代表中国， j 代表其他东道国， t 代表年份， Y 代表代表考虑交易成本（地理距离）的中国对 RCEP 国家的出口额，由于在回归过程中经过检验最终选用模型的为固定效应模型，而距离并不随年份的增加而发生变动，因此参考其他文献对其进行处理——根据贸易引力模型公式，将距离移到公式左边，将 $\ln Y = \ln(EXPORT/D)$ 作为被解释变量； $\ln OFDI_{(t-1)}$ 代表中国对东道国的直接投资存量滞后一期的对数值； $\ln GDP$ 、 $\ln CGDP$ 、 $\ln OPEN$ 、 $\ln TRAIF$ 、 $\ln POP$ 、 $\ln GNI$ 分别为控制变量； α_0 为回归模型的截距项； α_1 代表中国对 RCEP 国家的对外直接投资存量滞后一期的值对中国对 RCEP 国家出口贸易的影响系数； α_2 到 α_7 分别代表各控制变量的回归系数； μ 为国家固定效应； ν 为时间固定效应； ε 为随机扰动项。为避免异方差影响和保证数据的稳定性，本文对所有变量均进行取对数处理。

4.2 变量选取

4.2.1 被解释变量

中国对东道国的贸易出口额。本文选择中国对 RCEP 国家的出口额 (EXPORT) (赵赛, 2022) 来衡量中国与东道国的贸易活动。

4.2.2 核心解释变量

中国对外直接投资存量 (OFDI)。本文选择中国对相关国家的直接投资存量 (OFDI) 来测度中国对沿线国家的直接投资水平。由于对外投资对贸易的影响很难在当期显现出来, 因此本文借鉴 (彭虹, 2022) 本文选取中国 OFDI 存量的一阶滞后项作为解释变量。因为 OFDI 对贸易的影响作用本身具有滞后性, 同年会出现双向因果关系, 容易产生内生性问题, 因此本文采用滞后一期的 OFDI 存量来弱化该问题。由于对各国家或地区的年度投资流量数据缺失较多, 而且年度投资流量容易受各种短期不确定因素和突发事件影响, 波动极大, 影响结论的稳健性, 因此本文采用中国 OFDI 存量数据来代表我国的对外直接投资水平。

4.2.3 控制变量

(1) 东道国市场规模 (GDP)。在传统贸易引力模型中, 东道国的国内生产总值被视为国际贸易的重要决定因素 (赵赛, 2022)。本文选择东道国国内生产总值 (GDP) 作为东道国经济发展水平的测度。代表东道国的经济发展水平, 表征东道国的进口需求能力, 东道国的进口需求能力规模越大, 其进口规模也就越大。因此, 预期 GDP 对出口有正向影响。

(2) 中国市场规模 (CGDP)。CGDP 代表中国的经济发展水平。一般而言, 一国的经济发展水平往往决定着其国际市场地位, 与出口规模呈正相关, 出口国的人均 GDP 越高, 意味着经济发展水平越高, 其生产能力以及对国际市场的供给能力也就越强, 因此, 预期 CGDP 对出口具有正向影响。

(3) 距离 (DIS)。本文选择中国与其他国家人口加权的地理距离 (DIST) 来测度地理区位对中国双边贸易的影响, 代表双边贸易过程中的成本。加权距离克服了地理距离无法度量的边界效应, 更加符合实际 (范红忠与陈攀, 2017)。一般而言, 出口国与进口国之间的地理距离越远, 其贸易运输成本就越高, 越不利于出口的实现。因此, 预期 DIS 对出口具有负向影响。

(4) 对外开放水平 (OPEN)。贸易开放度越高, 越有利于外商直接投资的生存、生产及日后销售渠道的建立 (龚静与尹忠明, 2015)。以进出口总额占国内生产总值的百分比衡量的贸易开放程度, 在许多研究中被发现是双边贸易和投资的有力决定因素 (Kolstad & Wiig, 2012)。因而本文仍以东道国进出口总额占国内生产总值的比重 (OPEN) 来衡量东道国的对外开放程度。

(5) 关税水平 (TRAIFF)。一个国家的关税水平越高, 说明该国家的贸易壁垒越严格, 国内市场越难以进入 (李金锴等, 2020)。关税的征收将提高进口国的进口成本, 阻碍进口, 预期该变量与出口额呈负相关。

(6) 东道国人口规模 (POP)。POP 代表进口国的国内市场需求规模。进口国的进口需求能力与需求规模越大, 其进口规模也就越大。因此, 预期 POP 对 Y 均具有正向影响。

(7) 人均国民总收入 (GNI)。人均国民总收入代表了进口国居民的消费水平, 一般而言, 人均国民总收入高的国家的居民对于进口产品的需求也就越大, 因此预期

GNI 对 Y 具有正向影响。

4.3 数据说明

本文选用 2003-2020 年中国与 RCEP 国家的面板数据，对于个别观测值出现零值或缺失的情况，本文借鉴已有研究方法将其赋值为 1，取对数后仍为零，不改变数据的原有属性（祁春凌与邹超，2013）。中国对 RCEP 国家的贸易数据来自联合国贸发数据库；外直接投资数据来自历年《中国对外直接投资统计公报》；距离数据来自 CEPII 数据库，其他数据来自世界银行 WDI 数据库。

4.4 实证结果分析

4.4.1 描述性统计分析

首先对所有的变量进行描述性分析，本文研究的是 2003 年到 2020 年期间中国对 RCEP 国家的投资对中国对外贸易出口的影响，除对外投资存量外本文还加入了对外贸易出口的其他影响因素：东道国的国内生产总值（GDP）、中国国内生产总值（CGDP）、东道国的贸易开放程度（OPEN）、关税水平（TRAIFF）、人口规模（POP）和人均居民可支配收入（GNI）。为避免异方差和保证数据的稳定性，本文对模型中所有的变量都取对数处理，得到变量的均值、标准差、最小值和最大值，所有变量描述性统计如表 3。对外直接投资存量只有 238 个观测值，这主要是由于本文对对外直接投资存量进行了滞后一期处理。

表 3. 变量的描述性统计

variable	N	mean	sd	min	max
lnY	252	5.710	2.045	-0.0310	9.173
lnOFDI	238	11.30	2.195	2.565	15.48
lnGDP	252	25.96	1.781	22.50	29.16
lnCGDP	252	29.72	0.439	28.91	30.31
lnOPEN	252	104.1	87.07	1	437.3
lnTRAIFF	252	0.761	1.359	-4.699	2.790
lnPOP	252	17.01	1.656	12.78	19.43
lnGNI	252	8.570	1.655	6.219	11.07

资料来源：由 stata16 计算整理得出

4.4.2 变量相关性分析及多重共线性

表 4 是核心解释变量即滞后一期的对外直接投资存量（lnOFDI）以及各控制变量之间的相关系数的检验结果，可以看出各解释变量间的相关系数均不高于 0.8，因此可以进行回归。

表 4. 解释变量相关性检验

	lnOFDI	lnGDP	lnCGDP	lnOPEN	lnTRAIFF	lnPOP	lnGNI
lnOFDI	1						
lnGDP	0.404	1					
lnCGDP	0.739	0.126	1				
lnOPEN	0.134	-0.095	-0.040	1			
lnTRAIFF	-0.163	0.217	-0.233	-0.575	1		
lnPOP	0.324	0.619	0.037	-0.267	0.566	1	
lnGNI	0.033	0.317	0.093	0.184	-0.471	-0.404	1

资料来源：由 Stata16 计算整理得出

在进行回归之前本文还检测了变量的 VIF 值，结果如表 5 所示，变量间的 VIF 值远小于临界值，不存在多重共线性问题。

表 5. 变量的 VIF 值

Variable	Mean	lnOPEN	lnCGDP	lnTRAIFF	lnGNI	lnOFDI	lnGDP	lnPOP
VIF	3.52	1.76	2.94	2.95	3.55	3.77	4.71	4.99

资料来源：由 Stata16 计算整理得出

在回归分析之前本文还进行了 FE 检验和 Hausman 检验，结果分别拒绝混合效应模型和随机效应模型的原假设，因此，本文采用固定效应模型进行分析，同时固定了国家效应与时间效应，经过回归分析具体结果表 6。

4.4.3 回归结果分析

模型（1）结果显示，对外直接投资的系数为正且在 1%的水平上显著，说明上一年中国对 RCEP 国家的 OFDI 与中国本年度对这些国家的出口成正比。在逐步加入其他控制变量之后，对外直接投资的系数依然显著为正，这说明上一年度中国对 RCEP 国家的直接投资对本年度中国对这些国家的出口具有显著的促进作用。理论上来说，一国的对外直接投资可以在一定程度上降低两国之间的贸易成本，因此会对两国间的贸易起到一定的促进作用。在保持其他变量不变时，中国对东道国的上一年度的 OFDI 增加 1%，那么会使本年度中国对东道国的出口额增加 0.11%，这表明中国对 RCEP 国家的 OFDI 与出口贸易之间存在着显著的互补效应，这也符合我们的预期。

模型（2）-（5）还报告了控制变量的回归结果，总的来看东道国的国内生产总值（GDP）、中国的国内生产总值（CGDP）、东道国的贸易开放水平（OPEN）、人口规模（POP）、人均国民总收入（GNI）会对中国的对外贸易出口产生显著的正向影响，其中东道国的人口规模、人均居民可支配收入以及国内生产总值对中国对 RCEP 国家贸易出口的影响较大。在保持其他变量不变时，东道国人口规模每增加 1%可以使中国的 RCEP 国家的贸易出口增加 1.377%，可见人口对于中国与 RCEP 国家的贸易出口的影响作用是非常大的。东道国居民人均可支配收入每增加 1%，可以带动中

国对 RCEP 国家的贸易出口增加 0.936%。东道国 GDP 每增加 1%，那么中国对 RCEP 国家的贸易出口会增加 0.547%。这主要是由于人口规模、收入水平以及国内生产总值的大小往往代表了一国进口需求的多少，人口越多、收入水平越高、经济发展水平越高的国家进口需求往往也会更大。

表 6. 回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
lnOFDI	0.235*** (0.038)	0.198*** (0.036)	0.176*** (0.035)	0.165*** (0.036)	0.110*** (0.035)
lnGDP		0.964*** (0.162)	1.239*** (0.171)	1.152*** (0.188)	0.547*** (0.204)
lnCGDP		0.345** (0.169)	0.217 (0.158)	0.198 (0.158)	0.300** (0.148)
lnOPEN			0.004*** (0.001)	0.004*** (0.001)	0.006*** (0.001)
lnTRAIFF			-0.120*** (0.031)	-0.113*** (0.031)	-0.125*** (0.029)
lnPOP				0.834 (0.760)	1.377* (0.712)
lnGNI					0.936*** (0.162)
_cons	2.519*** (0.324)	-31.880*** (5.038)	-35.231*** (4.715)	-46.537*** (11.331)	-50.653*** (10.547)
N	238.000	238.000	238.000	238.000	238.000
r2	0.857	0.878	0.900	0.900	0.914
r2_a	0.837	0.860	0.884	0.884	0.900

资料来源：由 Stata16 计算整理得出

注：Standard errors in parentheses * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

中国的国内生产总值和东道国的关税水平在我国对 RCEP 国家的贸易出口中的影响相对较小。在保持其他变量不变时，中国的国内生产总值每增加 1%，就可以使中国对 RCEP 国家的贸易出口增加 0.3%。母国的经济发展水平的高低往往也体现出其产品生产制造的能力，因此中国的经济发展水平越高对中国的贸易出口也就更加有利。东道国的贸易开放程度（OPEN）在中国对 RCEP 国家的贸易出口具有显著的正向影响。在保持其他变量不变时，东道国贸易开放程度每增加 1%，可以使中国对 RCEP 国家的贸易出口增加 0.006%。东道国的关税水平（TRAIFF）与中国对 RCEP 国家的出口贸易之间呈现显著出显著的负相关关系，在保持其他变量不变时，东道国的关税水平每增加 1%，那么中国对其出口就会降低 0.125%。关税水平的提升会在一定程度上增加商品出口的成本，进而会抑制产品的出口。

5. 中国对 RCEP 国家投资的建议

5.1 关注中国 OFDI 与对外贸易的互补效应

中国“走出去”战略的实施以及《区域全面经济伙伴关系协定》的生效，都为中国与 RCEP 国家间的贸易和投资创造了新的机遇。为实现中国对外直接投资和贸易的

高质量发展，中国应该充分认识到对 RCEP 国家的投资所产生的贸易互补效应，在推动中国对 RCEP 各国的投资时，也要发挥投资对贸易的促进作用，通过中国对 RCEP 国家的投资来加强双方的贸易联系，建立稳定发展的国际贸易关系。

5.2 优化投资布局

优化我国企业在不同国家的投资布局，提高投资的效率。首先要加强在东盟国家的投资，东盟国家拥有丰富的劳动力资源和原材料生产等的优势，可以降低我国企业的生产成本。同时也要发掘我国与 RCEP 发达国家间产业的互补性，通过对发达国家的投资推动双方产业的合作与互补，在投资过程中带动我国产业的转型升级。

5.3 加强对投资的风险控制

一方面我国企业要增强风险规避意识，在对 RCEP 国家投资之前要充分衡量投资可能遇到的风险，做好风险控制。另一方面政府也要对企业的投资行为加强引导，积极为企业提供商东道国的政策法规、国际政治走向以及舆论焦点等重要信息，帮助我国企业全方位的了解东道国的最新情况，以便做出合理的投资决策。

5.4 关注不同国家的异质性

在中国对 RCEP 国家进行投资时还应注意不同国家的异质性。比如要引导中国的跨国期企业对 RCEP 各国的投资进行合理评估，不能盲目的实行“一刀切”政策，而是要对 RCEP 不同成员国的投资环境进行有效评估，包括投资国的经济发展水平、关税水平、贸易开放程度、人口规模、居民消费水平等。在综合分析各种环境和政策因素的基础上，借助中国对该国的对外直接投资来促进两国间贸易的开展，充分发挥贸易对投资的促进作用。

6. 结论

本文以 2003-2020 年间中国与 RCEP14 个国家的面板数据，构建计量模型，实证检验了中国 OFDI 的贸易效应，探讨中国对 RCEP 国家的 OFDI 对中国贸易出口的影响，得到主要结论如下：

第一，中国在 RCEP 国家的直接投资，对中国向 RCEP 国家的出口起到了显著的促进作用，即中国对 RCEP 国家的直接投资，与中国对 RCEP 国家的出贸易出口之间存在显著的互补效应，通过扩大中国对 RCEP 国家的直接投资规模，可以起到带动中国对 RCEP 国家贸易出口的作用。

第二，东道国的国内生产总值、中国的国内生产总值、东道国的贸易开放程度、人口规模、人均居民可支配收入，均能够在中国对 RCEP 国家的贸易出口中产生正向影响，这是由于更大经济规模的东道国，对于中国的贸易出口具备更大的吸引力。中国经济的经济发展水平越高，出口能力也会更强。东道国对外开放程度越高，就越有利于跨国企业在该国的生产和运营，因而增加了母国的出口。东道国的人口规模和收入水平，代表了其进口需求能力的大小，进口需求越大的国家，中国向其出口也就更加容易。

第三、东道国的关税水平会对中国产品出口到 RCEP 国家产生负面影响，这主要是因为东道国的关税，会在一定程度上提高中国商品出口的门槛，从而限制中国产品的出口。

参考文献

1. 项本武 (2009)。中国对外直接投资的贸易效应研究-基于面板数据的协整分析。财贸经济, 4, 77-82+137。
2. 宋勇超 (2017)。“一带一路”战略下中国对外直接投资贸易效应研究。技术经济与管理研究, 6, 82-85。
3. 赵赛 (2022)。基于制度环境视角的中国 OFDI 的贸易效应研究-基于“一带一路”沿线 64 个国家的实证分析。经济问题探索, 1, 166-180。
4. 范红忠、陈攀 (2017)。我国 OFDI 与出口贸易关系及其时空差异分析。国际商务(对外经济贸易大学学报), 2, 16-25。
5. 任雪梅、陈汉林 (2020)。中国对“一带一路”沿线国家直接投资贸易效应的实证。统计与决策, 36(3), 97-99。
6. 边婧、张曙霄 (2020)。我国对外直接投资贸易效应的异质性研究-基于“一带一路”沿线国家的分析。经济纵横, 2, 99-105。
7. 李晓钟、徐慧娟 (2018)。中国对“一带一路”沿线国家直接投资贸易效应研究。国际经济合作, 10, 4-9。
8. 彭虹 (2022)。“21 世纪海上丝绸之路”背景下中国对外直接投资与贸易效应研究-以南太 5 岛国为例。重庆工商大学学报(社会科学版), 39(1), 36-45。
9. 龚静、尹忠明 (2015)。新兴经济体国家之间存在外商直接投资的互补效应吗?-基于 26 国面板数据的空间计量经济模型研究。投资研究, 34(2), 4-16。
10. 李金锴、杨宗辉、韩晨雪、刘合光 (2020)。我国对“一带一路”国家的农产品出口研究-基于随机前沿贸易引力模型的实证分析。中国农业资源与区划, 41(8), 135-144。
11. 祁春凌、邹超 (2013)。东道国制度质量、制度距离与中国的对外直接投资区位。当代财经, 7, 100-110。
12. Helpman, E., Melitz, M. J., & Yeaple, S. R. (2004). Export Versus FDI with Heterogeneous Firms. *Marc Melitz*. 94(1), 300-316.
13. Kolstad, I., & Wiig, A. (2012). What Determines Chinese Outward FDI? *Journal of World Business*, 47(1), 26-34.
14. Lipsey, R. E., Ramstetter, E., & Blomstrm, M. (2000). Outward FDI and Home Country Exports: Japan, the United States, and Sweden. *SSE/EFI Working Paper Series in Economics and Finance*.

收稿日期: 2022-05-21