

中国与 RCEP 相关伙伴国的贸易分析 Analysis of China's Trade Relations with RCEP-related Partner Countries

王陆垚^{1*}
Lu-Yao Wang

摘要

自 2020 年 RCEP 正式签署以来,已成为全球最大的自贸协定,而加入 RCEP 已然为中国的经贸发展带来了新一轮机遇。本文叙述了中国与 RCEP 相关伙伴国之间的贸易现状及问题,通过选取 2001~2019 年的数据进行实证分析,以 GL 指数作为衡量产业内贸易水平的指标,基于国家特征层面探究影响中国与伙伴国之间贸易关系的因素,并对于促进中国与伙伴国之间的贸易关系发展提出建议。研究结果显示,经济发展水平和是否加入 RCEP 两个因素会对双方的经济贸易水平造成主要影响。积极推进 RCEP 协定落实,加强经济水平建设,力求新成员国加入 RCEP,促进全球经贸一体化稳步发展。

关键词: RCEP、贸易现状、产业内贸易关系、实证分析

Abstract

Since the official signing of the RCEP in 2020, it has become the world's largest free trade agreement, and joining the RCEP has brought a new round of opportunities for China's economic and trade development. This paper describes the trade status and problems between China and RCEP-related partner countries, selects the data from 2001 to 2019 for empirical analysis, uses the GL index as an indicator to measure the trade level in the industry, explores the factors affecting the trade relations between China and its partners based on national characteristics, and makes suggestions for promoting the development of trade relations between China and its partners. The results of the study show that the level of economic development and whether to join RCEP are two factors that will have a major impact on the level of economic trade between the two sides. Actively promote the implementation of the RCEP agreement, strengthen the construction of economic level, and strive for new member countries to join the RCEP to promote the steady development of global economic and trade integration.

Keywords: RCEP, Intra-industry Trade, Chinese Trading Partner, Empirical Analysis

1. 绪论

1.1 研究背景及意义

《区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)》,由东盟最先发起,自 2012 年开始,经过八年的不懈努力,最终将在 2020 年正式签署。目前其成员国包括中国、日本、韩

¹ 厦门大学嘉庚学院国际商务学院国际经济与贸易专业 luyaoowang@163.com*通讯作者

国、新西兰、澳大利亚、新加坡、柬埔寨、越南、缅甸、老挝、文莱、马来西亚、印度尼西亚、泰国、菲律宾以上十五个国家。该协议是目前世界上涉及人数最多、贸易范围最广的区域性自由贸易协定，它在极大程度上推动了国际贸易的交流与发展，也为国际贸易的自由、便利以及全球经济一体化的发展进程创造了新的助力。

党的十九届五中全会中提到，RCEP 的建立是有效实施自贸区现代化战略战略，建立向全球开放的高标准自由贸易区网络的重要体现。在 2020 年 11 月 18 日的国务院常务会议，李克强总理做出重要讲话，他提到“要按时间抓紧做好区域全面经济伙伴关系协定落地实施国内相关工作”。签署 RCEP 协定，签订自贸区协议，都将为中国的相关经济贸易产业带来新一轮生机。

1.2 文献综述

RCEP 是近年来国内外学者都热衷于研究的热门话题，我们有大量关于其经济效应研究的文献资料。经过整理和分类，大致可以归位以下几个类别。一类是将 RCEP 与其他的贸易协定进行对比的分析研究，例如 TPP、CPTPP、中日韩 FTA 等。赵灵翡和朗丽华（2018）的研究中指出 TPP 和 CPTPP 会使我国 GDP 和福利水平受损，贸易条件恶化，但加入全面与进步跨太平洋伙伴关系协定或者区域全面经济伙伴关系协定，就会对中国的贸易进出口发展状况做出良好改善。一类是研究 RCEP 签署国之间的经济利益对于某一行业部门的影响，比如陈淑梅和倪菊（2014）运用 GTAP 模型模拟了一旦 RCEP 全面实施，对区域内外主要国家和地区的宏观经济、贸易以及产业的影响，发现 RCEP 的建成会给区域内国家带来正面效应，而对区域外国家来说基本为负效应。孟夏等（2018）研究 RCEP 对中国机电产品出口的影响。钱进（2021）通过运用逐步降低 RCEP 内部成员之间关税的方法来探究关于 RCEP 成员国的宏观经济以及产业产出情况。一类是探究印度等国家加入或退出 RCEP 所能产生的不同影响效应。例如李新兴等（2020）根据印度是否参与 RCEP 的不同情况来研究 RCEP 对于亚洲地区的中国、日本、印度等国的经济效应的影响。还有一类为研究成员国之间对贸易情况，例如黄会丹（2020）利用计算 GL 指数、TC 指数以及 TCL 指数来研究中国与其 RCEP 贸易成员国之间文化产品的贸易情况。

基于对现有的文献资料来看，学界并没有很多关于从国家或地区是否签订《区域全面经济伙伴关系协定》的角度出发，对比研究因此产生的与中国之间的不同经济贸易效应的文献资料。有鉴于此，本文意在运用产业内贸易水平来研究影响中国与贸易伙伴国之间经济贸易合作的因素，探究中国以及其他贸易伙伴国加入 RCEP 协定的必要性。

1.3 研究内容与方法

关于研究方法这方面，本文采用了理论与实践相结合的分析方法，将经验分析与理论研究相结合，从而对中国与其 RCEP 贸易伙伴国之间的贸易关系做出研究与分析。本文意在通过产业内贸易指数（GL 指数）建立计量模型，探究影响中国与其贸易伙伴国贸易经济合作效应的因素。文章主要分为五个章节，第一章为绪论，简要叙述文章研究背景、RCEP 相关过往研究情况以引出下文，做好铺垫。第二章是介绍 RCEP 协定来源及签订过程，并对中国与 RCEP 相关多层级关系的贸易伙伴国的贸易现状进行分析。第三章是讲述中国与贸易伙伴国之间所面临的贸易问题。第四章建立相关计量模型，通过回归分析验证影响中国与贸易伙伴国之间贸易合作效应的因素。本文的第五章建立在前二、三、四章所得分析结果的基础之上做出总结，并就对如何加强中国与 RCEP 相关贸易伙伴国之间的贸易合作关系，以及加入 RCEP 的必要性

来提出相关对策分析。

2. 中国与 RCEP 相关贸易伙伴国

2.1 RCEP 概况

RCEP 的建立是源于在 2011 年 2 月 26 日举办的第 18 届东盟财政部长缅甸上。此次会议在内比都开展，会议上通过了建立 RCEP 的草案。这一提案的产生有两个主要原因：一个是为了促进东亚地区经济一体化的发展。按照该方案的计划，RCEP 旨在将东盟现有的 5 项“10+1”协议作为基础，建立一个覆盖 16 国的全面高质量、互惠的区域自贸协议，意在通过扩大和加深区域经济一体化，促进地区经济发展。二是为了应付跨太平洋合作协议所带来的冲击。东盟第十九届领导人会议于印度尼西亚巴厘岛正式通过了 RCEP 草案。2012 年 11 月 20 日，东盟第十六届东盟首脑会议在柬埔寨金边举行。

从 2013 年 5 月第一次磋商到 2020 年 11 月，RCEP 经过 8 年的 31 次艰难的谈判，包括 4 次领导人会议以及 20 多次部长会议，其历程大致可以分为三个阶段。

第一阶段是缓慢推进阶段。RCEP 最初是在 2011 年 2 月 26 日第 18 届东盟经济部长会议上被首次提出的。中国、韩国、日本、澳大利亚、新西兰以及印度应邀参加了这次会议，并且东盟十国的领导人在同年的东盟峰会上对此草案做出了正式批准的宣布。首届东盟与自贸伙伴经贸部长会议于 2011 年 8 月在柬埔寨举行，澳大利亚、日本、韩国、新西兰、中国、东盟十国的贸易和经济事务部长联合发表声明，就启动 RCEP 谈判一事达成一致，并且一致通过 RCEP 谈判的指导原则和目标。亚洲领导人在同年 11 月 18 日至 20 日举行的第 21 届东盟峰会上正式发布了开启 RCEP 谈判的声明。原计划在 2015 年末完成 RCEP 的谈判，但因参加协定的各国发展程度相差悬殊，导致谈判进程出现巨大分歧，谈判进展在前期十分缓慢。到 2015 年年底，尽管 RCEP 已经进行了 10 轮的谈判，并召开了 3 个部长级别的会谈，但是直到在第十轮的谈判中，我们才开始在货物贸易、服务贸易和投资等核心方面进行大量有实质性进度的磋商。

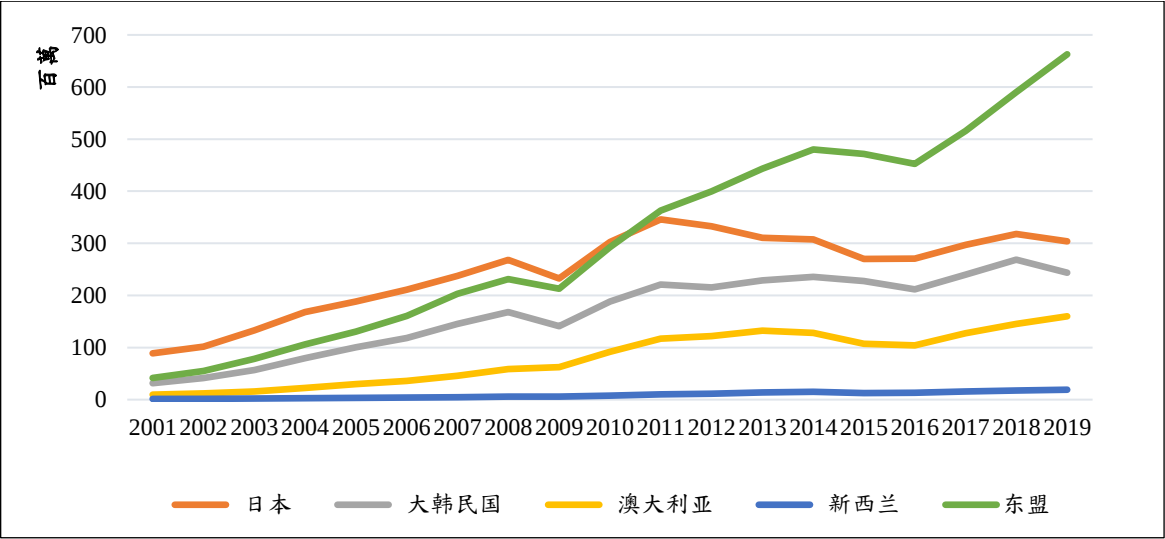
第二阶段是加速推进阶段。在此期间，RCEP 召开了两次首脑会晤，并进行了 14 次磋商。TPP 在 2016 年 2 月 4 号签订，这一事件刺激了 RCEP 成员加快了谈判的步伐，并于 10 天后在文莱开始了第十一轮的磋商。在整个 2016 年谈判的进程中，总共进行了 6 轮的磋商。美国于 2017 年 1 月 23 号公布了 TPP。特朗普政府随即开始通过双边会谈来使美国的利益最大化，并且通过各种政治和经济的方式来给对方施加压力。RCEP 成员国为减少美国所带来的经济制裁方面的压力，决定力争加速 RCEP 谈判的进程。在 2017 年 11 月中旬，于菲律宾马尼拉，关于 RCEP 成员国的领导人会议首次举办。在这一年里，RCEP 成员国在货物，服务，投资和一些规则方面的问题上都有了较大幅度的进展，在 2018 年，该协议的完成率已经上升到了 80%。

第三阶段是凝心聚力的阶段。在 2019-2020 年期间，RCEP 又进行了两次首脑会晤，并进行了 7 轮磋商。2018 年 8 月 2-3 号，北京首次召开了 RCEP 部长级会议。会议在时间和规则的谈判上都有重大进展，双边市场中进入谈判的三分之二以上内容已经圆满完成，新完成了金融、电信、专业服务三大业务。同年十一月四日，泰国曼谷召开了第三届非洲发展合作组织领导人会议。会后发表的一份联合声明称，经过 27 轮磋商，除了印度之外的 15 个 RCEP 成员国已经完成了所有 20 个章的谈判。自 2020 年以来，RCEP 各成员国克服了新冠疫情所带来的困难和不变，全面完成了开放时间的谈判。2020 年 11 月 15 号，15 个国家的领导人通过视频模式参加了 RCEP

的签署仪式，RCEP 终于成功签署。

2.2 中国与 RCEP 成员国贸易现状

在区域全面经济伙伴关系协定签订之前，中国与 RCEP 成员国已各自签署国不同类别的相关贸易协定。如图 1 所示，本文利用 2001-2019 年中国与 RCEP 成员国的服务贸易进出口额数据，展现签订 RCEP 协议过程中对于中国贸易合作所带来的影响变化。数据来源于世界银行网站，在此基础上自行计算和整理。



资料来源：世界银行网站整理计算所得

图 1. 中国与 RCEP 成员国 2001-2019 年服务贸易进出口额走势图

总体来看，中国与 RCEP 贸易伙伴国的服务贸易进出口额是呈现为上升走势。在 2008-2009 年的时候，由于 2008 年的世界金融危机对全球范围内都造成了幅度不小经济，中国与伙伴国的贸易进出口额出现一个小的降低波动，但在 2009-2016 年期间出现小幅度回升，之后整体呈现一个平稳态势。2016 年，RCEP 协议由于受到 TPP 签订的影响，加快了谈判进程，在图例中也可以看到，自 2016 年开始，中国与 RCEP 成员国之间的服务贸易进出口额走势出现小幅度上升。

RCEP 的签订，意味着世界范围内最大规模的自由贸易协定的正式成功达成，这对于中国的贸易战略来说有着非同小可的意义。中国的自贸伙伴就此在全球的覆盖率达到了 35%，大大增加了中国贸易“朋友圈”的含量。

2.3 中国与日本贸易状况

中国和日本作为东亚地区的两大经济体，在世界的生产总值也分别位于世界的第二、第三名，双方之间具有重大贸易合作关系，互为重要贸易伙伴。RCEP 成功签署的一大重要意义就是作为中日之间友好贸易关系建立的里程碑存在。

如图例中所示，中国与日本之间的贸易进出口额为 RCEP 成员国中最高，在 2001-2008 年之间一直呈现较高幅度的上升趋势。在 2008 年的经济危机之后，很多国家都采取了关税壁垒来保护自己的经济，在农产品以及工业产品方面，日本也趁机提高了对中国的关税和非关税壁垒，这对双方的经济贸易造成不良影响，进出口贸易额有小幅度下降变动。2010-2019 年期间，中国与日本之间的双边贸易是不稳定的，总体呈现为先增长再回落再小幅度增长的趋势。2011 年中日双边贸易的总进出口额达到

3,428.4 亿美元，但是到了 2012 年，全球整体经济状况不佳，且中日之间关系存在恶化现象，导致中日之间的贸易额的下降，在 2015 年的时候中日双边贸易总额已经跌破三千亿美元，只有 2,785.3 亿美元，和 2011 年的贸易额相比降低了 18.76%。2017 年的时候，中国国家主席习近平同志与日本首相安倍晋三两度会面，就“一带一路”的项目进行友好洽谈，日本方面的态度由明确反对转变为建立在一定条件下的支持与合作，中日贸易关系逐渐回暖，同年双边贸易额回升至 3,030.5 亿美元。

2.4 中国与韩国贸易现状

中国和韩国有着相近的地理位置，相似的文化背景，以及市场上的互补性，所以在 1992 年建交之后双边贸易往来十分密切，进出口贸易额整体呈现上升的趋势。如图所示，2001-2008 年中韩两国的服务贸易进口额一直呈现为上升走势，08-09 年短暂受到全球金融危机影响存在小幅度回落。2010-2019 年整体呈现平稳上升趋势，但由于 2012 年中国遣返“脱北者”所引起的舆论及 2016 年前后的朝鲜半岛核导弹和“萨德”入韩危机的政治因素，中韩之间的外交关系受到了一定程度的影响，双边贸易出现小幅度下跌。

2001-2007 年之间中韩贸易总额整体呈现上升趋势，2002 年至 2007 年中韩之间的贸易总额年平均增长达到 29.2%。2008-2009 年受到全球次贷危机的影响，中国和韩国的进出口贸易总额呈现负增长，双边贸易总额从 1,861.1 亿美元下降至 1,562.3 亿美元。2012 年，由于欧债危机和公众对中韩之间关系对舆论看法，中韩之间政治关系出现紧张情况，贸易关系也受到一定的影响。双边贸易总额呈现负增长。2016 年前后萨德入韩，中韩之间关系冷却的影响，双边贸易额当年下降了 8.4%。

2.5 中国与澳大利亚贸易现状

自 1972 年中澳建交以来，两国在经贸和投资等诸多经济领域展开了深入合作，两国之间的经济贸易关系呈现平稳友好发展态势。如上图所示，中澳之间的服务贸易进出口额在 2001-2019 年间一直呈现为平稳上升趋势，只在 2008 和 2016 年前后出现略微波动情况。

全球次贷危机过后，随着中澳之间经贸关系的不断加深加强，中国自 2009 年以来一直作为澳大利亚的最大进出口合作伙伴。中澳两国在 2018-2019 年期间的双边进出口贸易总额达到 2,349.54 亿美元，达到中澳两国建交以来的最高值，并且中澳之间的贸易总额占比高达澳大利亚贸易总额的 26.4%

2.6 中国与新西兰贸易现状

中国和新西兰自 1972 年建交以来，双边经济贸易关系稳定，一直呈现健康发展态势。如图 1 所示，2001-2019 年间，中国与新西兰两国之间的服务贸易进出口额虽然总量不高，但整体呈现为平稳上升趋势。

中国与新西兰两国之间的双边贸易总额虽然不大，但是在农产品、清洁能源以及环保技术等方面未来有着很大的合作空间。并且，中新两国在资源禀赋上有很大不同，贸易上也有很强的互补性，中国目前正处在经济快速发展的阶段，需要大量的资源，而新西兰作为一个自然资源丰富的出口国家，具有产业发展集中的特点，这使得中新双边贸易之间的互补性特征较为明显。因此，2001-2019 年间，即使 08-09 年受到金融危机影响导致贸易总额有小幅度下降之外，即使在 2015 年全球大环境不佳，世界市场需求增长情况较差的情况下，中新之间的双边贸易总额所受到影响也是有限的。特别在 2017 年之后，中国就一直作为新西兰的最大进出口贸易伙伴国。

2.7 中国与东盟十国贸易现状

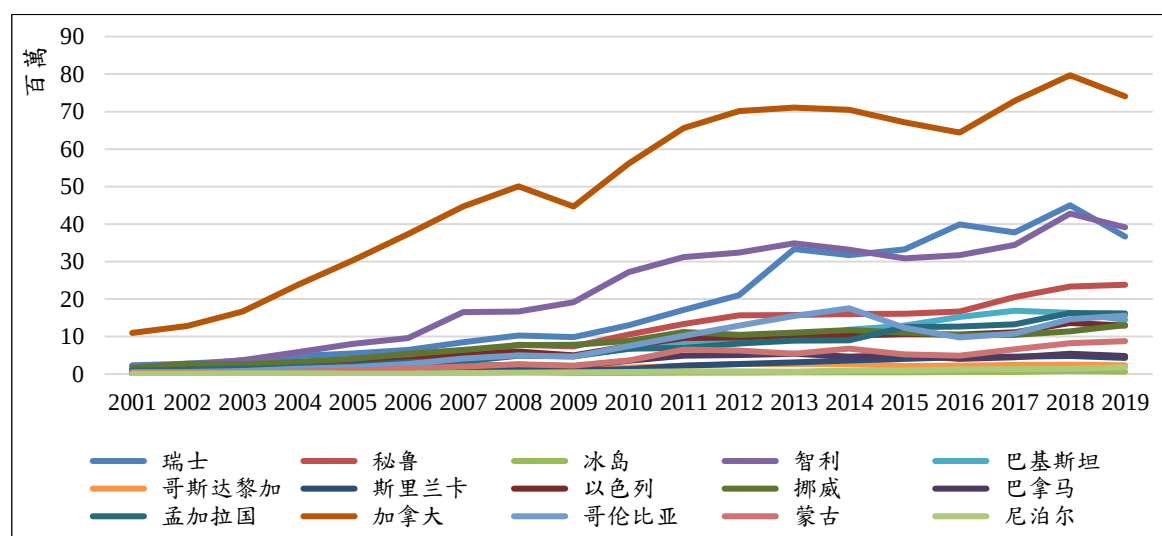
东盟十国包括：新加坡、柬埔寨、越南、缅甸、老挝、文莱、马来西亚、印度尼西亚、泰国、菲律宾，由于篇幅有限，本文将东盟十国整体加总为一个地区来看待数据情况。中国与东盟地区的贸易进出口额除去 08-09 年金融危机所造成影响的波动外，一直呈现为上升趋势。特别在 2005 年签署的中国与东盟之间的《货物贸易协议》正式实施之后，中国与东盟国家彼此双边的税收都进行了降低调整，2010 年之后更是与其中 6 国取消了大部分产品的关税，实现自由贸易，且在 2016 年 RCEP 协议加速谈判进程之后，更是呈现一个较大幅度的上升趋势。

2.8 中国与未签署 RCEP 协议的伙伴国贸易现状

除去已签订《区域全面经济伙伴关系协定》的贸易伙伴国，现如今还有很多与中国保持良好贸易伙伴国状态的国家，中国已签署自贸协定 19 个，涉及国家/地区 26 个。

目前已与中国签订自贸区协议的国家有毛里求斯、格鲁吉亚、马尔代夫、瑞士、冰岛、秘鲁共和国、智利、巴基斯坦、哥斯达黎加；目前正在与中国进行自贸区协议谈判的国家有斯里兰卡、以色列、挪威、巴拿马、摩尔多瓦、巴勒斯坦，正在与中国进行自贸区协议研究的国家有：哥伦比亚、斐济、尼泊尔、巴新、孟加拉、加拿大、蒙古国。

由于个别国家在 2001-2019 年期间与中国贸易往来较少，数据有缺损情况，所以本文的研究的未签订 RCEP 协议的相关贸易伙伴国选取的只有孟加拉国、加拿大、哥伦比亚、蒙古国、尼泊尔、瑞士、秘鲁、冰岛、智利、巴基斯坦、哥斯达黎加、斯里兰卡、以色列、挪威、巴拿马以上十五个国家。2001-2019 年间中国与未签订 RCEP 协议的相关贸易伙伴国服务贸易进出口额变化趋势图如图 2 所示。



资料来源：世界银行网站整理计算所得

图 2. 中国与其他良好关系伙伴国 2001-2019 年服务贸易进出口额走势图

整体来看，大部分的国家与中国之间的服务贸易进出口额呈现为上升趋势。在这些贸易伙伴国中，加拿大与中国之间的贸易额体量最大，在 2001-2019 年中，虽然在 2008、2016、2018 年这几个时间段出现小幅度的波动下降，但是与中国的贸易额走势还是呈现稳步增长前进状态的。紧随其后的是瑞士和智利，两个国家与中国的服务

贸易进口额呈现波动式上涨走势，稳步上升。尤其是瑞士，自 2008 年全球金融危机以来，与中国之间的贸易往来依旧呈现为平缓上升态势。剩余其他的国家相对来说体量较小，但是如图例中所显示，与中国之间的贸易关系大部分是呈现为较为平稳的良好走势。

3. 中国与贸易伙伴国之间存在的贸易问题

3.1 技术性贸易壁垒

2008 年美国次贷危机之后，中国面临着许多国家，特别是发达国家认为设置的有针对性的贸易和技术壁垒，对中国的经济和贸易发展产生了非常不利的影响。技术性贸易壁垒制约了进入市场的条件。由于技术上的严格和劳动条件的限制，大多数的出口商都被排除在了世界市场之外，而对于大多数已经进入国际市场的公司而言，技术性贸易壁垒会增加他们的运营成本、增添他们的经济损失，增加他们的经济负担，从而限制他们的出口。

中国受到技术性贸易壁垒的影响主要表现在木材、纺织、农食产品等方面的出口企业丧失订单、销毁退货从而导致的成本损耗增加。以与东盟为代表的农产品出口国家为例，中国与东盟之间关于农产品的贸易一直就是双方进行磋商的重点和难点。自中国东盟建交以来，双方之间就农业产品的贸易额往来就不断增长，而东盟的大部分国家为发展中国家，他们为防止进口农产品影响到国内的农业系统，设立了严格的技术性贸易壁垒，使中国和东盟各国的友好贸易关系受到严重阻碍。

3.2 关税壁垒

在 RCEP 签订之前，中国已经与除了日本的其他国家和地区签署过自贸协议，中国与 RCEP 成员国彼此之间的关税壁垒并不严重。但是仍有很多未与中国签订自贸区协定的国家，例如挪威、巴拿马、加拿大、哥伦比亚等，中国与这些国家之间存在的关税壁垒会在一定程度上对双方之间的友好贸易往来关系起到阻碍作用。

3.3 中美贸易摩擦

自中国全面加入世贸组织后，中国已成为世界第二大经济体，但这对与欧美发达国家来说已然成为一大威胁。欧美发达国家往往把中国看作是发达国家在大发展过程中的阻碍者，由于中国在发展大过程中产量的迅速增加，对于发达国家的就业岗位数量造成严重影响，同时中国大量出口的低价产品造成了中国与欧美发达国家之间的巨大贸易逆差。欧美发达国家，尤其是美国，为保护本国产业采取了一系列措施，例如大幅度提高关税等，来抑制中国制造业贸易的进一步发展，中美贸易摩擦不断加剧。由于中美之间仍具有较高的贸易额，中国对于美国市场的依赖性较大，因此，对中国来说这依旧是无法避免的重大难题。

4. 中国与 RCEP 相关伙伴国贸易关系实证分析

4.1 产业内贸易的计量

产业内贸易（Intra-Industry Trade，IIT）又被称为行业内贸易，是指产业间具有紧密替代生产或者替代消费的产品进口和出口活动。

对产业内贸易的产生影响的主要因素有行业特征和国际特征两个方面。因本文探讨的是国际间的伙伴贸易关系，所以参考使用此处的国际特征因素作为构成计量模型的主要变量。在国际特征上，各国家间的关于需求水平的差异、要素禀赋的差异、经济发展水平的不同、以及外商直接投资的差异都是其重要的影响因素。

自产业内贸易概念出现之后，在学术领域中对其进行计量研究所使用的方法层出不穷，其中相对来说准确性较高的是 GL 指数。GL 指数是 Grubel 和 Loyd (1975) 提出的，其基本思想是，产业内贸易是由贸易总额减去产业内进出口额的余额组成。该计量方法本来具有没有考虑贸易失衡对产业内贸易所造成的影响这一缺点，但是 1983 年 Greenway 和 Mliner 从统计学的角度证明了，相比于其他的方法，GL 指数是能够比较好来诠释产业内贸易猪羊看的度量指数。所以，在本文的实证分析中，也使用 GL 指数来度量产业内贸易。

$$GL = \left(1 - \frac{|X - M|}{|X + M|} \right) \times 100\%$$

GL 表示中国与贸易伙伴国（地区）之间的产业内贸易水平，X 代表两个国家地区之间的出口额，M 表示两个国家地区之间的进口额。GL 指数的值的在 0 到 100 之间，值越大就意味着产业内贸易水平越高，值越小意味着产业内贸易水平越低。

本文的研究对象为 RCEP 相关的贸易伙伴国，包括已签订 RCEP 协议、已签订自贸区协议、正在谈判自贸区协议和正在研究自贸区协议的四个层级 20 个国家。我们将这些贸易伙伴国（组织、地区）与中国 2001-2019 年度的双边贸易进出口额作为基础进行产业内贸易指数的测算。数据来源于世界银行网站。

4.2 影响产业内贸易的国家特征因素一级相应指标

在本文中，假设对产业内贸易水平造成影响的主要国家特征因素为：人均收入水平、要素禀赋差异、经济发展水平、国际直接投资、地理位置和文化水平。

4.2.1 人均收入水平

林德在“重叠需求理论”中说道，如果各个国家有着相似的收入水平，那么他们对于彼此的商品需求类型以及数量就会有更大的重叠性。人均国民收入是衡量一个国家消费水平和结构的重要指标。人均收入水平越高，消费者对产品的需求差异化就会越大。而相反来说，如果人均消费水平越低，那么消费者对于产品的需求差异化水平就越小。消费者需求的这种转变在一定程度上鼓励产品的差异化生产，从而对产业内贸易起到促进作用。西方发达国家的例子也证实了上述推理的合理性，随着收入水平的越高，产业内贸易的份额也大大增加。

由于中国的人均收入低于大部分和我们保持良好贸易关系的贸易伙伴国，所以我们用中国与伙伴国之间的国名总收入差异 GNID 来衡量双方需求水平的差异。本文所得的关于各伙伴贸易国（组织、地区）于 2001-2019 年的人均国民收入数据均来源于联合国数据库。且由于 GNID 的值一般为负值，故本文推测 GNID 与 IIT 指数为负相关。

4.2.2 要素禀赋差异

新赫克歇尔-俄林模型和传统的要素禀赋理论都认为，一个国家的要素禀赋对其比较优势来说有着重大影响。根据传统的要素禀赋理论，每个国家根据其要素禀赋的生产份额来参与国际贸易。赫克歇尔-俄林的新模型与弗尔维和凯克斯基建立的 F-K 模型都使用了比较优势的概念，但它不仅仅是关于一个国家在劳动分工和国际贸易中的比较优势，也是关于在当前全球经济一体化中如何合理地将其比较优势最大化，这被认为是很重要的一点。劳动力密集的国家可以用较为低廉的价格生产劳动密集

型产品。因此,如果一个国家的资金足够多,那么它就能以更低的成本生产出更多的资本,从而在资本密集的生产中获得更大的竞争优势。本文认为,要素禀赋的不同是导致不同国家间的国际分工的一个主要因素。由此,我们可以得出一个结论,即两国的产业内贸易和要素禀赋的差别是负相关的。

本文的要素禀赋差异状况将用一国的资本/劳动指标来反馈,而资本劳动比用资本形成总额/GDP 的指标乘以人均 GDP 所得到的结果来代替。本文中的各伙伴贸易国资本形成总额/GDP,这一指标来源于世界银行网站的数据库,人均 GDP 来源于国家统计局网站。

根据数据结果,我们可以发现,中国的资本/劳动指标与本文其他研究对象相比较低,这是由于本文研究的贸易伙伴国(组织、地区)中,发达国家和新型工业化国家占有很大的比例。所以当我们使用资本形成总额在总人口之中的占比作为要素禀赋差异 PGCF 来衡量资本/劳动指标时,预测 PGCF 与产业内贸易呈正相关。

4.2.3 经济发展水平

经济发展水平越高,制造业在国家产业结构中的比重就越高,由于产业内贸易主要是发生在例如汽车制造的大型制造业领域之中,因此本文认为产业内贸易与经济法发展水平之间呈现正相关关系。本文采用工业增加值/GDP (INDVUADD) 来表示一国的经济发展水平。

根据普通情况来说,经济发展水平和人均收入是密切相关的,并且以同样的方式影响产业内贸易。经济发展水平越高,人均收入水平就会越高,产业内贸易水平也会越高。然而,也存在一些特殊情况,那就是人均收入高的国家有着较低的经济发展水平。例如以石油出口为主要贸易的国家,他们依靠一些原油出口而导致人均国民收入甚至超过一些西方发达国家的人均国民收入,但是由于他们主要是依靠石油的进出口来获得收入,所以贸易结构单一,经济发展水平一般。目前全球排行前十的石油出口国为:沙特、俄罗斯、伊拉克、加拿大、阿联酋、美国、科威特、尼日利亚、哈萨克斯坦、安哥拉。由于这种特殊情况的存在,我们做实证分析的时候要区分人均收入水平和经济发展水平这两个指标对于产业结构的影响。但在本文的研究对象中,以石油输出贸易为主的国家较少,所以本文预估经济发展水平与产业内贸易指数为正相关。

4.2.4 国际直接投资

根据国际直接投资类型的不同,国际直接投资 FDI 具有促进和替代贸易的作用,这取决于 FDI 的类型,它可以通过贸易或者投资来实现。如果不存在贸易壁垒,那么生产要素就可以自由进行流动,两个国家之间就会通过贸易建立联系,而不会进行投资行为。然而,如果存在关税壁垒和贸易壁垒,那么直接投资将会绕过关税而进行,这就是替代效应发生的原因。在这种情况下发生的国际投资为“市场追逐型”。如果跨国公司想要开展离岸加工业务,那么国际直接投资就会对贸易起到促进作用。若跨国公司想要做到降低成本,那么一般会选择将业务进行外包到其他国家,发展中国家从发达国家中进口产业进行组装与加工,加工成工业制成品后又可以向发达国家倾销。而在这过程中的中间加工产品和最终的工业制成品都是在商品分类中属于统一产业,这就是导致产业内贸易产生的原因。这种国际直接投资也被成为“效率追逐型”,对于产业内贸易会有促进性的作用。

本文选取的是中国实际利用贸易伙伴国的外商直接投资金额作为指标,来衡量研究对象的国际直接投资状况,数据来源于国家统计局。由于不了解各贸易伙伴国(组

织、地区)对华的国际投资类型,无法判断其对两国之间的贸易是替代效应还是促进效应,所以本文无法预测国际直接投资与产业内贸易指数的正负关系,具体结果需参考计量回归结果。

4.2.5 地理位置与文化差异

国家的地理位置以及彼此之间的文化差异对于产业内贸易具有较大的影响。一个国家的地理位置直接决定了此国家的在国际贸易中的运输方式与运输成本。两个国家之间的地理位置越近,运输成本就会越低,若地理位置相距甚远,那不仅是运输成本变得高昂,也会增加运输难度。因此,地理位置接近的国家,他们之间的产业内贸易水平会比较高,而距离遥远的地区的产业内贸易水平则是比较低的。文化差异也是同理。文化差异较小的国家之间更容易进行沟通,一般拥有相近的消费观念,也越容易消费具有很强可替代性但又不完全一样的差异产品。

地理位置和文化差异为定性指标,不能选择用具体的数值大小来进行衡量,所以本文将其设置为虚拟变量 ASIA:若该国家或组织地处于亚洲地区,那就赋值为 1,若该国家或组织不处于亚洲,则赋值为 0。由于处于亚洲地区的国家与中国之间的产业内贸易水平会较高,所以本文预测虚拟变量 ASIA 与产业内贸易指数 IIT 为正相关。

4.2.6 外生层级变量 EHV

本文的研究目的是探究国际上的贸易关系与实际国家间产业内贸易之间的相互影响。本文以中国与其贸易伙伴国作为研究对象,研究中国 and 与中国处于不同贸易协议关系等级下的贸易伙伴国(组织、地区)之间的产业内贸易关系。本文将贸易伙伴国(组织、地区)按照其与中国的自由贸易协定签订的进程分为四个层级,分别是:已签订《区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)》、已签订自贸区协议、正在谈判自贸区协议、正在研究自贸区协议。为了便于在计量软件中进行操作,我们将这四个层级设立外生层级变量 EHV 并依次赋值为“0”、“1”、“2”、“3”。EHV 为 0 时涉及的国家或组织为中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰、东盟十国;EHV 为 1 时涉及的国家为瑞士、冰岛、秘鲁共和国、智利、巴基斯坦、哥斯达黎加;EHV 为 2 时涉及的国家有斯里兰卡、以色列、挪威、巴拿马;EHV 为 3 时涉及的国家有哥伦比亚、尼泊尔、孟加拉、加拿大、蒙古。与中国涉及签署自贸协议的国家或地区有 26 个,但由于个别国家地区数据缺少,所以本文研究对象只涉及 20 个国家或地区。

表 1. 国际特征影响因素

影响因素	变量	变量含义	符号预期
需求相似程度	GNID	人均国民收入的差距	-
要素禀赋差异	PGCF	人均资本形成总额	-
经济发展水平	INDVUADD	工业增加值/GDP	+
国际直接投资	FDI	国际直接投资	+/-
地理文化差异	ASIA	是否为亚洲国家	+
外生层级变量	EHV	伙伴国与中国贸易关系亲疏等级	-

资料来源:本文自行整理

按照传统思路来看,EHV 的赋值越小,说明彼此的贸易伙伴关系越亲近,有更

强的相互贸易可能性，产业内贸易水平将会越高，所以本文预测外生层级变量 EHV 与产业内贸易指数 IIT 为负相关。

4.3 模型设定

根据上文的说明，本文认为影响国家间产业内贸易指数的因素有：需求相似程度 (GNID)，要素禀赋差异 (PGCF)，经济发展水平 (INDVUAD)，国际直接投资 (FDI)、地理文化差异 (ASIA) 以及外生层级变量 (EHV)。

本文选取自 2001 至 2019 年度 20 个国家为代表的数据为研究对象，共有数据样本 380 个。主要的数据来源于国家统计局网站、世界银行网站、联合国数据库等。由此构建的计量模型如下所示，其中， a_0 为常数项， k 为伙伴国（组织）， t 为时间， β_{kt} 为随机误差项：

$$IIT_{kt} = a_0 + a_1 EHV_{kt} + a_2 IIT_{kt-1} + a_3 GNID_{kt} + a_4 PGCF_{kt} + a_5 INDVUADD_{kt} + a_6 FDI_{kt} + a_7 ASIA_{kt} + \beta_{kt} \quad (1)$$

为探究影响产业内贸易指数的因素，本文将改变上述模型自变量，分别建立三个不同小模型进行对比分析。

模型一：将原模型的解释变量地理文化差异 ASIA 和产业内贸易指数滞后一期 LAIIT 项取为零，得到模型一：因变量为 IIT，自变量为 EHV、GNID、PGCF、INDVUADD、FDI。

模型二：为探究地理位置文化差异对于产业内贸易水平的影响，模型二中解释变量地理文化差异 ASIA 不变，令产业内贸易指数滞后一期 LAIIT 项取零。所得模型因变量为 IIT，自变量为 EHV、GNID、PGCF、INDVUADD、FDI、ASIA。

模型三：为上文所示原模型。因变量为 IIT，自变量为 EHV、GNID、PGCF、INDVUADD、FDI、ASIA、LAIIT。

4.4 实证结果及分析

本文将采用 Eviews11.0 版本对上述三个模型分别采用普通最小二乘法进行回归分析。所得结果如下表所示。通过结果比较，我们可以较为清晰的发现，模型三回归结果更令人满意。除地理文化差异 ASIA 之外，其他自变量的符号均与预期符号一致；添加自变量 ASIA 和 LAIIT 后， R^2 的值也逐步升高，由 0.6413 上升到 0.6592，最后升至 0.9268，说明解释变量在 92.68% 的程度上可以影响被解释变量；D-W 值也由 0.35 左右上升至 2.14，消除了模型一、模型二中具有的序列相关性。

外生层级变量 EHV 在模型一、模型二、模型三所得结果符号均为负号，与前文预期一致。本文中内生层级变量 EHV 代表了贸易伙伴国与中国之间所签订的贸易协议的不同层级，已签订 RCEP 协议的赋值为“0”，已签约自贸区协议、正在谈判自贸区协议、正在研究自贸区协议的分别赋值为“1”、“2”、“3”，层级逐渐增大。因此，EHV 的值越小，那贸易伙伴国与中国之间的贸易往来程度就会越高，产业内贸易水平也较高。本文中预测外生层级变量 EHV 应与产业内贸易指数 IIT 成负相关关系，这与上文中所得的回归结果符号一致。由此可得，与中国有着良好贸易往来意愿的伙伴国，与中国之间的贸易关系越亲近，该贸易伙伴国（组织、地区）与中国之间的产业内贸易水平就越高。

表 2. 回归结果

自变量	预测符号	参数值		
		模型一	模型二	模型三
C	/	0.2430 (3.9761)	0.2924 (4.8176)	0.0070 (0.2352)
EHV	-	-0.1703 (-13.4794)	-0.1574 (-12.4277)	-0.0220 (-3.0517)
GNID	-	6.43E-07 (1.4367)	-1.77E-07 (-0.3741)	-3.97E-08 (-0.1782)
PGCF	+	-0.0042 (-2.6141)	-0.0028 (-1.7356)	0.0005 (0.6747)
INDVUADD	+	0.0244 (13.9293)	0.0223 (12.6692)	0.0037 (3.7257)
FDI	+/-	-1.01E-07 (-1.3375)	6.53E-08 (0.7873)	1.70E-08 (0.4356)
ASIA	+	/	-0.1134 (-4.4324)	-0.0249 (-1.9966)
LAIIT	/	/	/	0.8567 (35.0716)
样本数	/	380	380	360
R ²	/	0.6413	0.6592	0.9268
Adjust-R ²	/	0.6365	0.6538	0.9254
F	/	133.7307	120.2728	637.1030
DW	/	0.3482	0.3607	2.1412

注：表中括号内的数值为 t 检验值结果

需求相似程度指标符号与预期一致，但 t 检验量结果不显著，在本文的情况下对产业内贸易的解释能力不强。根据林德的重叠需求，人均收入水平相似的国家有相似的商品消费类型和数量需求，消费水平和消费结构的重叠程度也会上升，产业内贸易也会更加活跃。回归所得结果的符号与预期一致，需求相似程度 GNID 指标与产业内贸易指数为负相关。而需求相似程度的 t 检验值结果不显著与本文中所涉及数据种类有关，因为林德的需求相似理论主要是针对工业制成品贸易，而本文所用的人均国民收入指标涉及很多行业，不仅是关于工业制成品贸易行业，所以此结果不能否认其他关于需求相似程度和产业内贸易之间的理论，仅在本文条件下成立。

理论认为，两个贸易国之间的要素禀赋差异越大，他们之间就越可能存在产业间贸易，所以要素禀赋差异应与产业内贸易正相关。但在本文的实证结果中显示：要素禀赋差异指标与产业内贸易呈现负相关，且回归结果不显著，这说明在本文情况下该指标对产业内贸易水平的解释能力不强。

经济发展水平指标的系数符号为正，与上文中所预期结果一致。根据产业结构理论，经济发展水平和其国家内部的产业结构的分配关系密切。如果一个国家经济发展程度更高，则其制造业所占比例就会更高。因此，人们普遍认为经济发展水平越高，产业内贸易水平相对也会较高。本文的回归结果中显示，经济发展水平 INDVUADD 的系数为正，这说明经济发展水平的确对与产业内贸易的发展水平是有正向影响作用。

国际直接投资指标的回归结果不显著。由于外商直接投资类型的不同，FDI 对贸

易来说既会存在促进效应也会存在替代效应。如果国际直接投资为“市场追逐型”，那么这种情况下就会存在贸易替代效应；若国际直接投资为“效率追逐型”，那么这就会产生贸易促进效应。所以国际直接投资对于产业内贸易的影响要根据实际情况以及计量结果来判断。本文中国际直接投资指标对产业内贸易指数解释不强，和多个伙伴贸易国（组织、地区）的直接投资类型不同有关。

地理文化差异的回归系数与产业内贸易为负相关，与上文所预期的符号相反。理论认为地理位置和文化差异对产业内贸易具有很大影响，一个国家的地理位置直接决定了该国家的运输方式与运输成本，文化背景相似的国家也一般会拥有相近的消费理念和沟通习惯，所以他们消费的产品类型也具有极大相似性。一般来说地理位置相近、文化差异较小的国家之间产业内贸易水平会较高。而回归结果显示，地理文化差异 ASIA 与产业内贸易指数 IIT 之间呈现负相关关系，但本文此结果符合现实情况。亚洲国家和西方发达国家不同，产品加工以及农产品进出口贸易的占比较大，而农产品此类产品相似度等级较高，不具有自身贸易特色，即使距离相近，对于产业内贸易也无过多积极影响。且现如今全球位于国际经济一体化的潮流中，互联网的运用使得全球的联系更加紧密，也使得贸易展开变得更加方便快捷。互联网拉近了国家彼此之间的距离，使得文化差异和语言交流不再是贸易活动开展前的重大障碍，而发展迅速的科技水平也为国际运输的便捷性做好坚实铺垫，地理文化差异不再是会阻碍国际贸易发展的因素，所以非亚洲国家反而与中国之间的产业内贸易水平更高。

产业内贸易指数滞后一期的回归结果系数为正。这说明产业内贸易指数较为稳定，在本文所探究的 2001 至 2019 年的 20 个国家中波动较为平稳，没有大的起伏。

5. 促进中国与 RCEP 相关伙伴国之间贸易发展的对策分析

本文主要对影响国家特征层面的产业内贸易因素的问题进行探究，根据实证分析结果显示，所得到的结论如下：经济发展水平和签订区域全面经济伙伴关系协定这两个因素对中国与伙伴国之间的合作关系有着正向影响。基于此研究结果，本文提出以下的启示建议。

5.1 减少经济分割

减少经济分割，扩大全球自贸伙伴的“朋友圈”。正如上文中实证分析所得结果所示，越靠近 RCEP 关系协定圈层的伙伴贸易国，与中国之间的贸易水平将会越高。因此，中国应该积极号召和吸引全球范围内更多国家加入区域全面经济伙伴关系协定。中国 RCEP 的贸易伙伴国成员应通过各方共同努力，加快国内协议的审批进程，并做好有关关税、原产地标准和便利化措施等相关方面政策措施的具体落实，深化与 RCEP 成员国之间的贸易合作，夯实合作基础。实施进一步拓展自由贸易区域性的计划，在 RCEP 正式签署的这个基础上，加快推动中日韩自贸区谈判协议、进一步推动中国-柬埔寨自贸协定尽快生效，并且在现有的基础上进一步加深与新加坡、韩国、新西兰、以及东盟十国等贸易伙伴国之间的自贸协定。重中之重的是，我们需要积极争取新成员国加入 RCEP 协定，加快全球地区无地域范围限制的市场一体化进程，加强多国之间贸易合作的可能性，以进一步实现贸易自由化。

5.2 提高经济密度

提高经济密度，构建区域产业命运共同体。加强区域经济发展，促进地区工业命运共同体的建设。通过完善土地、资本、服务、投资、公共基础建设等项目，来进一

步提高 RCEP 成员国的经济密度和城市化水平，建立 RCEP 成员国之间不存在空间差异的制度，构建 RCEP 产业命运共同体，充分其相对优势，以价值链作为核心，踏实建设区域产业链、供应链，从而有力形成具有合理分工以及有序要素聚集的经济合作新格局，从而夯实 RCEP 成员国之间贸易合作的物质基础。

5.3 加强基础设施建设

通过加强基础设施建设来缩短经济距离差距。根据实证分析结果显示，以制造业发展为评测标准的经济发展水平是影响国家间贸易水平的重要因素。我们要积极通过以建立公路网、航空网、铁路网、航道网和互联网等基础设置的方法，做到高效衔接并加强中国与 RCEP 贸易伙伴成员国彼此之间的互通互联，打造现代化的 RCEP 成员国之间区域多层次多方面综合运输网络。在此基础上，建设以推动大数据、5G 通信、云计算、跨境电子商务为例的数字经济合作，从而加强建设 RCEP 成员国之间的综合贸易信息平台。并且，需要高效借用中国-东盟博览会等贸易平台，提升贸易便利水平，加强中国与全球国家之间的贸易合作潜力。

5.4 政府政策方面

如前文中所说，以东盟地区为例所建立的技术性贸易壁垒对于中国对外的贸易进出口起到了不利的影响，但正如实证分析结果所示，加入 RCEP 将对中国与此国家之间的贸易水平起到正向影响作用，这与现实相符合。自 2020 年 RCEP 协定正式签署之后，中国与东盟之间关于农产品的关税壁垒将不复存在，这必定将为中国的农产品贸易带来前所未有的光明前景，但这在一定层面上会加大国家设置的技术性贸易壁垒门槛从而保护本国的相关产业。因此，首先，面对类似东盟十国等国家地区的技术性贸易壁垒，我们要做到的就是加强国家地区之间的相互合作，实现互利共赢。中国应利用好签署 RCEP 协定的这个时机，通过目前倡导的“一带一路”和“上合组织”等国际合作，推动农产品的双边贸易协定的签订，逐步提升“中国特色条款”的影响力。其次，中国需要积极促进推动认证方案和实验室检测结果的相互认可，减少重复认证和检测的额外成本，逐步提高通关和贸易的透明度和顺畅度。中国应在国际上积极组织并作出反应，组织有关方面的专家和行业人士，对国外所提出的不符合贸易规则的通知进行专业的评估，以达到尽早消除贸易壁垒的目的，同时也能够有效地防止有关行业对我国的不利影响。

5.5 国际影响方面

近年来，中国和美国之间在经贸方面的摩擦一直不断，中美彼此双方之间的贸易往来前方道路蒙雾一片。中国加入 RCEP，无疑将给我们的经济注入一个全新的活力。一旦 RCEP 协议生效，必定会直接影响到美国贸易摩擦对我国所产生的贸易冲击。我们需要加大与协定各成员国之间的贸易往来，从而做到降低对美市场的依赖性。更重要的是，在国际形势错综复杂以及全球新冠肺炎对世界造成严重经济冲击下的今天，加快落实 RCEP 协议的相关政策，争取全球更多国家加入 RCEP 协议，加快推动全球经济贸易一体化稳定进展，世界经济繁荣发展，是全世界向往和平美好生活人民都由衷所希望看见的美好愿景。

6. 结论

本文阐述中国与 RCEP 相关伙伴国之间贸易现状及问题，并以 GL 指数作为衡量产业内贸易水平的指标，将需求相似程度、要素禀赋差异、经济发展水平、国际直接

投资 地理文化差异以及处于 RCEP 不同层级的国家-外生层级变量 EHV 作为变量，构建计量模型，进行实证分析，探究影响中国与伙伴国之间贸易水平的真实因素。所得结论如下所示：

第一，本文中的经济发展水平变量对与中国与贸易伙伴国的产业内贸易水平有正向影响，即伙伴国产业增加值在伙伴国 GDP 中比重越高，与中国的产业内贸易水平就越高。

第二，区域全面经济关系伙伴协定对国家或地区间的产业内贸易水平有正向影响，在已签订 RCEP，已签订自贸区协议，正在谈判自贸区协议，正在研究自贸区协议的四个层级中，层级越高，与中国之间的产业内贸易水平就越高，彼此之间形成良好贸易合作关系，合作共赢的可能性就越大。

第三，中国加入 RCEP 协定，降低了关税壁垒以及非关税壁垒对我国贸易所造成的阻碍，加深了与 RCEP 成员国之间的友好贸易往来关系，我们要加快落实 RCEP 相关政策协定，促进了中国经济贸易的进一步稳定发展。

第四，要积极争取全球范围内更多新成员国加入 RCEP，构建友好区域经贸合作关系，提高彼此之间贸易稳定性，加大贸易合作可能性，形成多方合作共赢局面。

参考文献

1. 赵灵翡、郎丽华 (2017)。从 TPP 到 CPTPP：我国制造业国际化发展模拟研究—基于 GTAP 模型的分析。对外经济贸易大学学报，5，61-72。
2. 陈淑梅、倪菊华 (2014)。中国加入“区域全面经济伙伴关系”的经济效应—基于 GTAP 模型的模拟分析。亚太经济，2，125-133。
3. 孟夏、孙禄 (2021)。RCEP 服务贸易自由化规则与承诺分析。南开学报（哲学社会科学版），4，135-145。
4. 钱进 (2021)。《区域全面经济伙伴关系协定》的经济效应及产业产出分析。国际商务研究，1，86-96。
5. 李新兴、蔡海龙、蔡松锋、谢家琦 (2020)。RCEP 未来发展前景及潜在影响研究—基于 GTAP 模型。宏观经济研究，7，165-175。
6. 黄会丹 (2020)。中国对 RCEP 国家文化产品出口现状及影响因素分析（未出版之硕士论文）。河南省：郑州大学。

收稿日期：2022-05-22