

中国与 RCEP 成员国贸易潜力分析 Potential Analysis of China's Trade with RCEP Member States

林飞烨^{1*}
Fei-Ye Lin

摘要

当代国际社会逐渐多元,各种形态的贸易体制并存于世界经济中。2012年区域全面经济伙伴关系协定(RCEP)应运而生,于2020年正式签订,其成员国包括中国在内的15个成员国,该协定主要措施为关税的削减。本文主要探讨RCEP建立前各成员国之间的经贸合作发展状况,继而基于全球贸易分析模型,借助最新的GTAP10数据库模拟,分析建立RCEP后降低关税对成员国和其他国家带来的经济效应变化,并依据分析结果提供相关建议,以实现互利共赢,推动各成员国经济繁荣,给世界经济注入全新动力。

关键词: 区域全面经济伙伴关系协定、经贸合作、全球贸易分析模型、关税削减、贸易潜力

Abstract

In a variety of contemporary international society, the economy of the world has coexistence of a number of bilateral, regional and multilateral trade system. In 2012, Regional Comprehensive Economic Partnership agreements (RCEP) raised at the historic moment and officially signed in 2020. The member of the agreements has 15 member states which includes China. Cutting tariff is the main measures of this agreement. This main content of this article is regard to the development states of economic and trade cooperation between members before the RCEP was established. Then based on Global Trade Analysis Model, with the help of the latest GTAP10 database, to simulates and analysis the impact on member states and other countries while RCEP has been entirely set up. According to the results of analysis, some suggestions will be proposed to realize mutual benefit and win-win progress, promote the financial of member states prosperity, and provide new impetus to the world economy.

Keywords: RCEP, Economic and Trade Cooperation, Global Trade Analysis Model, Tariff Reduction, Trade Potential

1. 引言和文献综述

2008年以美国金融危机为导火索,引发了全球经济危机爆发,致使全球经济增速缓慢,开始了漫漫经济复苏之路。2019年美国争夺本国利益,在政治、经济、科学等各领域开始对中国设置障碍,中美贸易摩擦日益加剧,全球经济增长速度仅2.3%。2020年新冠疫情袭来,给各国经济带来了不可磨灭的打击,再加上贸易保护主义和逆

¹ 厦门大学嘉庚学院国际商务学院国际经济与贸易专业 linfeiy2022@163.com*通讯作者

全球化来势汹汹，过去的国际法律制度以及条约面对世界现阶段多元化的经济合作稍显无力，为重振世界经济，在过去的时间内，世界各国（地区）实施多边贸易体制成效显著，致使该体制地位日益提升，双边、区域、多边贸易体制在世界经济中占有一席之地。

区域全面经济伙伴关系协定（Regional Comprehensive Economic Partnership，简称RCEP），于2012年由东盟十国发起提议，并诚邀中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰，包括印度在内等国参与协定，协定的核心内容是关税的削减及非关税壁垒降低。RCEP的建立，对各成员国的贸易和投资带来福利，增加了区域贸易往来，给区域贸易罩上保护层，在一定程度上在抵挡住外部经济的冲击。

2020年RCEP正式签订。在此期间，国内外有众多学者针对RCEP的各个方面进行研究，有大量对其设立影响、经济效应进行研究的文献资料。

在RCEP概况方面，胡秀文（2022）认为RCEP建立之后，中国将全面履行RCEP义务，为企业和消费者带来实实在在的好处，为企业和地方带来重要机遇。王健（2021）主要讲述了RCEP的基本信息，货物贸易关税减让机制以及为中国加入RCEP后该如何把握机遇，规避风险提出初步建议。长啸（2022）则是更进一步讲述了RCEP的建立对消费者、企业、国家经济以及各成员国的影响。

在中国与RCEP各成员国经贸合作发展状况方面，王淑妍（2015）主要分析对象时中国与RCEP成员国的贸易流量，在对相关贸易指数进行测算，横向对比国别和产品类别来分析中国与成员国之间的贸易效应，以达到剖析中国加入RCEP会给中国贸易带来何种影响的目的。郭缙（2021）主要通过贸易互补性、贸易竞争性和综合贸易潜力三个方面对中国与RCEP国家的贸易潜力情况进行测算，对双方的贸易潜力进行深挖，在促进中国对外贸易的发展和产业升级方面具有重大现实意义。

在RCEP成立的经济效应分析方面，许玉洁等（2021）通过RCEP关税承诺表，计算协定生效后各国农业、矿业、各类制造业的关税水平，进而采用全球贸易分析模型，模拟RCEP协定对各成员国的经济和制造业发展产生何种深远影响。黄欣瑜和宋蕴博（2021）利用GTAP模型，探究降低关税和技术性壁垒对RCEP成员国和其他国家产生的经济效应，以及在印度缺席或是加入的不同情况下，RCEP的建立对成员国和其他国家带来的影响。李新兴等（2020）针对印度以及日本生变的可能性，分别设计了印度是否加入RCEP以及印度与日本均不加入RCEP三个政策情景，据此来探讨RCEP对各国可能产生的影响。杨展颜（2020）利用GTAP模型，分析结果为关税削减将小幅改善RCEP成员国的经济发展状况，且RCEP在提升内部成员福利的同时会对其他国家和地区产生一定的负向冲击。

在RCEP建立对中国的影响方面，王欢（2021）认为RCEP的建成对全面促进中国与其他成员国的经贸往来有积极作用，将促使中国和各成员国间的贸易投资和产业分工关系更加密切，从而给中国的经济增长注入新鲜血液。李新兴等（2020）认为对中国而言，RCEP建立所带来的正面效益在一定程度上，可以抵消当前中美贸易摩擦所带来的部分负面影响，此外对中国产业结构优化升级大有裨益。中国应当始终坚定支持RCEP的建设和发展。

2. RCEP概况

2.1 RCEP基本信息

RCEP是以东盟为主导的区域经济一体化合作，该自由贸易协定在亚太地区扮演举足轻重的角色，贸易协定达成后全球将近二分之一的人口和三分之一的贸易量将被其覆盖，覆盖人员之多，成员之多元，发展潜力之大已成为其显著特征。

之所以建立RCEP，其目的在于消除成员国之间的贸易壁垒、改善投资环境、扩大服务贸易，促进成员国产业升级，具有空前的高程度贸易自由化，其涉猎领域相当广泛，其中还包括了知识产权保护、竞争政策等领域。RCEP协定的框架构成是序言、20个章节、4个市场准入承诺表附件。RCEP的签署对单边贸易及贸易保护主义是重要一击，其意味着多边主义和自由贸易将在世界经济中大放异彩，是促进各缔约方经济增长、合作共赢的重要动力。

2.2 RCEP主要承诺内容

RCEP生效后，零关税目标将覆盖RCEP成员国之间90%的货物，但是RCEP在双边达成共识的前提条件下有一定的包容性和灵活性，允许双边进行谈判，在15个RCEP成员国中，彼此间有相互适应的关税减让安排，两两之间可以任意组合，根据各自情况达成协议；另外，RCEP允许各成员国有过渡期，HS编码范围、壁垒幅度和降税时间表各国有所不同。按照时间表和达成的货物贸易降税幅度，逐渐地接近90%货物免税目标。

2.2.1 RCEP货物贸易关税减让承诺

RCEP关税减让的基准税率是每一缔约方2014年1月1日生效的最惠国关税税率。RCEP关税承诺表主要分为两大类。一类是“统一减让”，即同一产品对各缔约方的降税程度和方式皆为一致，共用一张关税承诺表，对于同一个产品不同国家适用相同关税。澳大利亚、新西兰以及马来西亚、新加坡、等6个东盟成员国，共8个成员国采用这一模式。

另外一类是“国别减让”，对不同成员国适用不同的降税安排，即对于产地不同的同一产品对于不同成员国采用不同的税率，采用这种模式的国家包括韩国、日本、印度尼西亚、越南、泰国、菲律宾和我国。以我国举例，我国分别与各成员国（地区）两两达成货物贸易关税承诺，共有5张关税承诺表。

2.2.2 降税模式

降税模式主要包括协定生效立即降为零、过渡期降为零、部分降税以及例外产品四种。

协定生效立即降为零模式和过渡期降为零模式，其最终目的都是将原产货物的关税将为零，其主要区别在于关税从有到无过程的时间长短，立即是在协定对一方生效的第一年即降为零，而过渡期降为零的模式是协定对一方生效后经过10年、15年和20年等过渡期线性或非线性的削减，从原始税率降为零的模式。

部分降税则是指对关税按照承诺内容进行一定程度的减少，但不完全降为零关税。此外协定中还包含着一部分例外产品，即协定的关税承诺等对此类产品不生效。

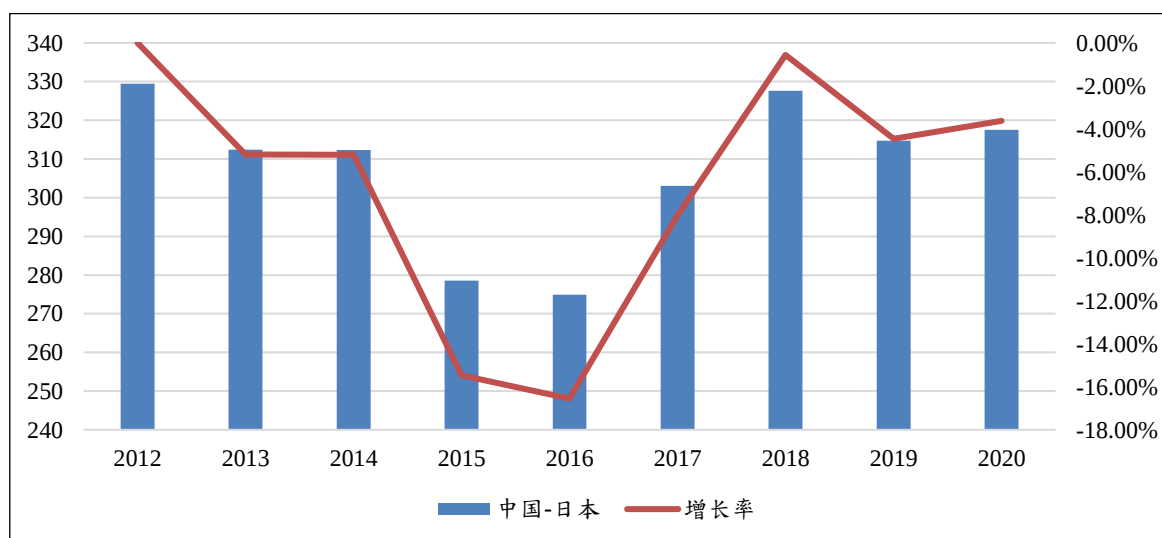
3. 中国与RCEP各成员国经贸合作发展状况

在RCEP协定正式签订以前，中国与各成员国之间的贸易已经得到了不同程度的发展，且与除日本外的成员国签订了双边或区域自贸协定，这些协定都在不同程度上给双方带来良好的经济效应。现通过分析2012年至2020年中国与各成员国的贸易规模的变化，来展现中国与RCEP成员国的经贸合作状况。

3.1 中日经贸合作发展

如图1所示，2012年中日关系受钓鱼岛争端影响严重恶化，也影响了两国的货物贸易规模，中国与日本的总贸易额在2012年至2016年整体呈下降趋势，尤其是2015年与2016年相较于2014年呈急剧下降，以2012年为基年，2015年贸易总额下降了15.46%，2016年贸易总额相较于2012年下降了16.55%，这主要是受日本政治经济的影响。由于“安倍经济学”失灵和提高消费税税率的共同作用，日本本国内部社会经济问题不断涌现积压，致使日本无论是内部经济还是对外贸易的状况都不容乐观。从中日经济关系来看，以双边政治关系紧张主要原因造成的经济关系恶化，使双边贸易持续负增长成为中日经济关系的常态，特别是日本对华直接投资出现少见的大幅下降。

2017年后，中日经贸合作回暖，至2018年到达新的顶峰。贸易增长主要得益于日本加大对华投资，同时中方也对日方投资增加。2019年与2020年在新冠肺炎疫情冲击下，贸易保护主义和单边主义在全球范围盛行，世界贸易环境极为严峻，但中日贸易却实现了逆势增长。据中国海关统计，2020年中日货物贸易总额为3,175.3亿美元，比上年增长0.8%，占中国对外贸易总额的6.8%。



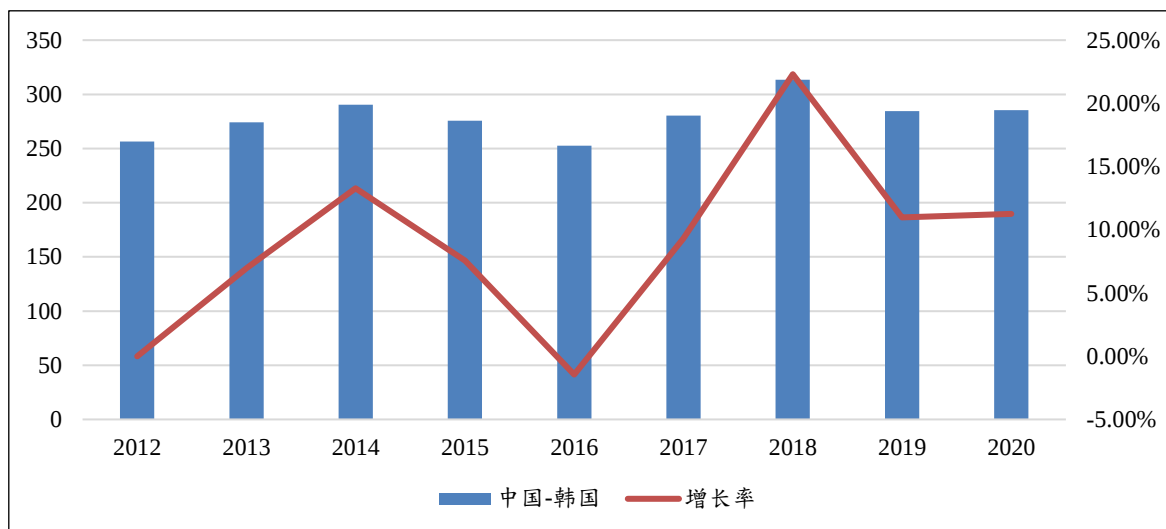
数据来源：根据联合国商品贸易统计数据库整理计算制作

注：增长率计算以2012年为基年。

图 1. 2012-2020 年中国与日本总贸易额及增长率（单位：十亿美元）

3.2 中韩经贸合作发展

如图2所示，2012年至2014年中韩贸易随着国际经济形式的好转以及中韩两国的密切合作，贸易额整体处于一个稳定增长的状态。



数据来源：根据联合国商品贸易统计数据库整理计算制作

注：增长率计算以 2012 年为基年。

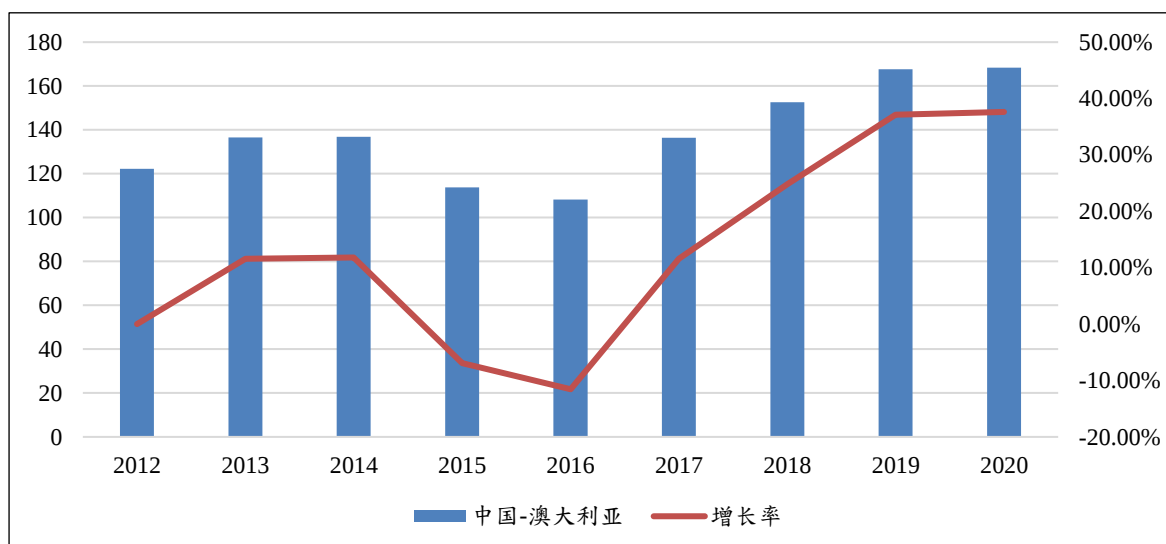
图 2. 2012-2020 年中国与韩国总贸易额及增长率（单位：十亿美元）

但2015年，中韩虽然签署了自贸协定，但对贸易额的增长没有带来正向引导反而产生贸易额的减少，基于2014年，2015年贸易总额降幅达5.15%，主要原因在于由需求低迷的国际市场导致的大宗商品价格的下跌，以及贸易协定的变化，使得中韩两国必须进行经济结构的适应调整，最终出现了短期需求变化的现象。此外，2015年韩国不顾中国利益，在韩部署“萨德”反导系统，对中韩关系有巨大冲击，直至2017年10月双方就“萨德”问题达成共识，两国关系回暖，经贸合作有所好转，贸易总额开始上升。

3.3 中澳经贸合作发展

中国与澳大利亚的经贸合作较为平稳，整体有缓慢上升趋势，个别年份如2015年和2016年有贸易总额有所下降，这主要源于中澳外交关系波动。近年澳大利亚国内政治局势常有动荡，政客之间对于政治经济等方面的举措和政策意见不统一，部分澳媒、安全机构以及政府官员常发表“中国对澳大利亚进行渗透影响”的言论，这给中澳关系带来一定程度的冲击。此外，2016年澳方以“国家安全”以及“不符合国家利益”为由，拒绝了中国企业对澳洲电网公司的收购，中国企业赴澳投资的积极性和主动性因此被打击。由此2015年至2016年中澳之间的贸易额呈现下降趋势。

但中澳之间自由贸易协定于2015年12月20日正式生效并第一次降税，2016年1月1日第二次降税，这在一定程度上缓和了中澳以往的矛盾，为中澳两国双边合作带来正向引导和支持，促进双方企业的对接和交流，使双边经贸合作更趋多元化，自此双方贸易额开始出现稳步增长。



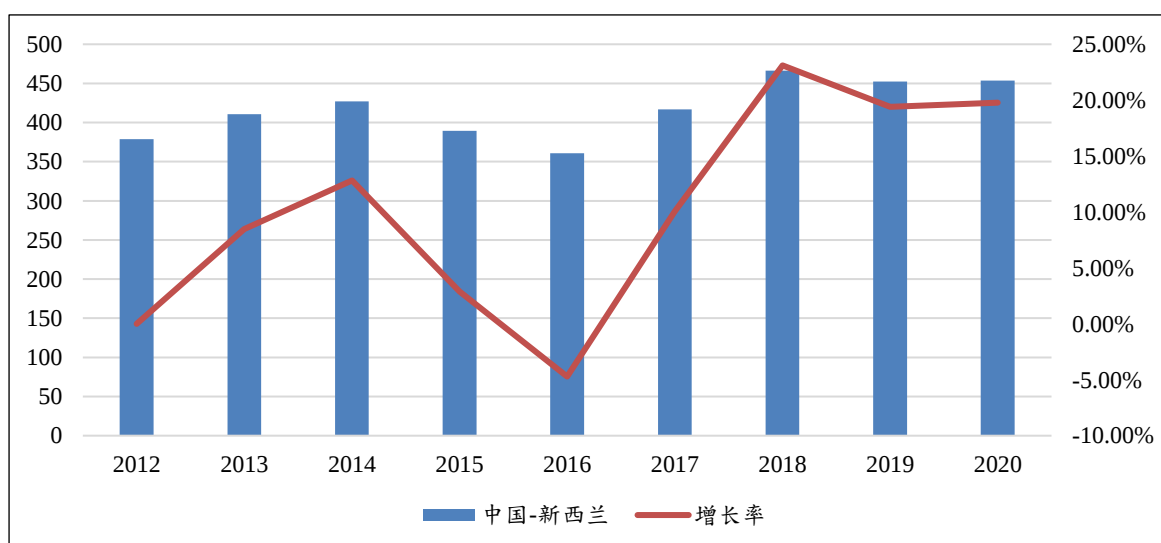
数据来源：根据联合国商品贸易统计数据库整理计算制作

注：增长率计算以 2012 年为基年。

图 3. 2012-2020 年中国与澳大利亚总贸易额及增长率（单位：十亿美元）

3.4 中新经贸合作发展

如图4，中国与新西兰的双边贸易额受双方进出口额减少和增幅降低的影响，其贸易额在2015年开始降低，并且在2015年出现了负增长，但2017年贸易额回弹并于2018年出现新的贸易额顶峰超越了2014年。



数据来源：根据联合国商品贸易统计数据库整理计算制作

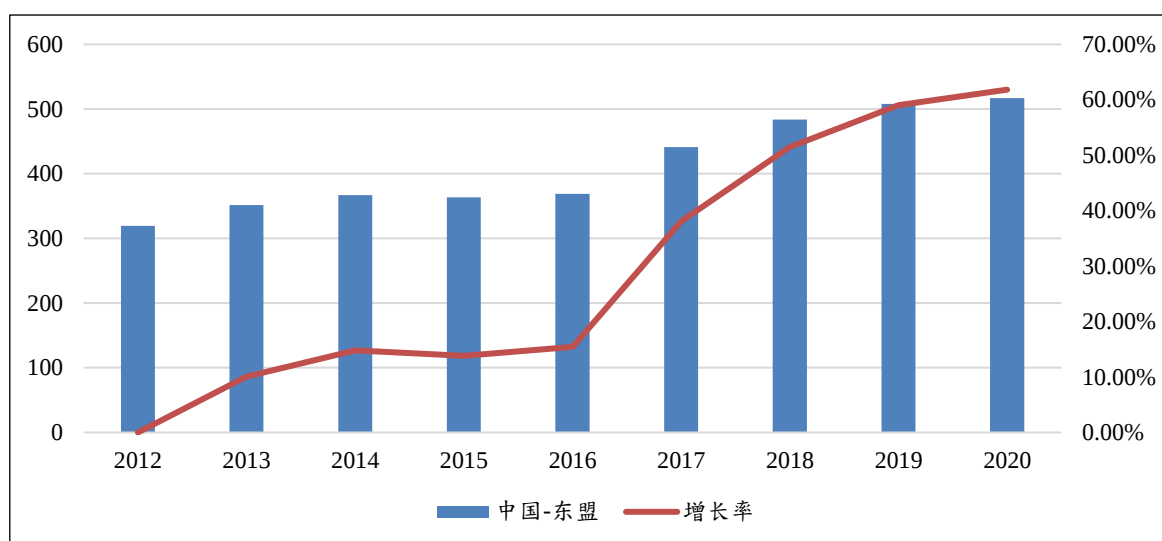
注：增长率计算以 2012 年为基年。

图 4. 2012-2020 年中国与新西兰总贸易额及增长率（单位：十亿美元）

综上所述，中国与新西兰的双边贸易虽然在2015年和2016年出现插曲呈负增长状态，但总体成绩喜人，在此过程中《中国—新西兰自由贸易协定》功不可没，是中国新西兰双边贸易的起步、成长与飞跃的动力源泉之一。

3.5 中国与东盟经贸合作发展

在我国的众多贸易伙伴之中，东盟占有重要一席之地。至2021年，东盟已经成为中国最大的贸易伙伴，紧排其后的是欧盟、美国、日本与韩国。由图5可以发现，中国与东盟之间的贸易总额呈一直上涨趋势且增速喜人，这或许得益于2010年1月，中国—东盟自贸区建立以后，中国与东盟各国的90%的产品开始实行零关税。2015年，东盟新成员越南、老挝、柬埔寨和缅甸的加入，为自贸区拓宽了版图，这对无论是东盟还是中国都是重大喜讯。在新成员加入后并在贸易上进一步适应与交流，2017年我国与东盟的贸易总额达到了4,409.3亿美元，比2016年增长了约20%。随国际社会大势所趋经济一体化的步伐逐渐加快，步子逐渐迈大，中国和东盟国家的贸易额和贸易水平可谓是蒸蒸日上。



数据来源：根据联合国商品贸易统计数据库整理计算制作

注：增长率计算以2012年为基年。

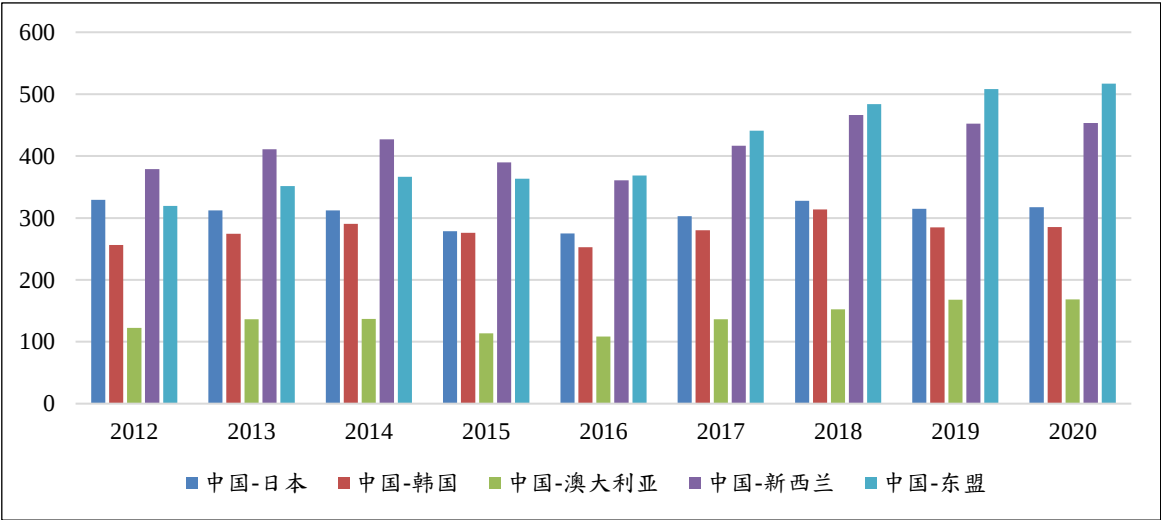
图 5. 2012-2020 年中国与东盟总贸易额及增长率（单位：十亿美元）

3.6 中国与RCEP成员国经贸合作发展总结

2012年，中韩自贸区开始谈判以来，两国经贸合作迅速增长，与中日经贸持续下降相比，形成鲜明对照。2012年中日贸易与中韩贸易相比，双方差距高达730亿美元但因中日关系急剧恶化后，日本与中国贸易合作急剧下降，中日贸易额与中韩贸易额差距逐渐缩减。2013年中国从韩国进口首次超过从日本进口，而成为中国第一大进口来源国。2014年双方贸易差距缩减至220亿美元。自2016年中韩实施自由贸易协定进行降税后，两国经贸合作出现一次新的飞跃。

如图6所示，中国与澳大利亚的经贸合作相较于其他成员国，贸易总额整体较少，其背后的影响因素是澳美的政治以及国防安全方面的联合关系，澳大利亚视《澳新美安全条约》为国家安全之基。在中美关系紧张的背景下，澳大利亚与美国的政治关系必然会影响中澳政治经济关系。近年来，中国无论在政治上还是经济上都得到了质的飞跃，大国形象逐步树立并在国际社会上站稳脚跟，在各项国际政策和条约的支持下，中国向各国伸出橄榄枝，众多国家也纷纷表现出合作的意愿和诚意，使得中国的多边合作飞速进展，美国认为中国的崛起会严重影响到它的利益便不断采取各种恶劣手段打压中国方方面面，其中为了抑制中国在亚太地区的发展，美国企图利用澳大

利亚之手实现打压中国对外贸易的目的，并且美国还敦促澳大利亚减少对中国的商业依赖。



数据来源：根据联合国商品贸易统计数据库整理计算制作

图 6. 2012-2020 年中国与 RCEP 成员国之间的贸易总额比较（单位：十亿美元）

世界经济复苏出现疲软现象，在全球价值链扩张、自由贸易协定推进和全球经济增长方式转变等方面脚步明显放缓，全球经济有进入短暂休眠的态势，2015年全球贸易低迷状态进一步恶化，这就出现了图6中各国经贸发展不乐观的情况。通过比较，不难发现东盟的增长相较于其他国家更稳定且更快，主要原因在于东盟是一个组织，其中既有新加坡这样的发达国家，也有老挝、柬埔寨这样的欠发达国家，使得中国与东盟国家的贸易具有多样性。

4. RCEP成立的贸易潜力分析

就前文中提及的RCEP协定的核心内容是关税削减和非关税贸易壁垒的降低，在本文接下来的内容中以关税降低为核心冲击变量，展现关税降低前后的各国经济各方面的变化，产生的各种经济效应。

4.1 模拟与数据来源

全球贸易分析模型(GTAP)是根据新古典经济理论设计的一般均衡模型，现如今在贸易政策分析方面的深受世界各地学者的喜爱，在国际贸易领域中具有举足轻重的地位。在GTAP模型架构中，其本身附带数据库，该数据库，包含地区、产品、产业部分三大部分，通过对三个部分的细致化分可以建立起详细描述每个国家(或地区)的产出、收入、消费等行为的子模型。在此模型架构中进行根据目标政策对一项或多项指标进行冲击，最终可以得出该政策对国家国内生产总值、社会福利水平、贸易条件以及各部门的相关指标等因素的影响。

由于GTAP模型在政策定量分析方面有结论直观，操作简便等优势，在对政策的评价以及改进时可以提供具体准确的原因和建议，这使得其在世界范围内的经济政策分析领域中得到了广泛的应用，并且广受好评。

本文利用GTAP最新版模型及数据库，该最新数据库是以2014年世界经济数据为基年数据，其中包含了141个国家(地区)，65种商品以及5个部门。在对该模型进行

必要划分以后，以关税（tms）作为外生冲击变量，分析比较关税逐步削减过程中的经济指标变换主要是对RCEP成员国及区域外其他国家和地区的GDP、进出口规模、贸易条件以及福利水平等方面产生影响。

4.2 模型设计

为实现上述模拟情形，以及更方便高效的进行模拟，将要GTAPAgg软件即数据库进行必要的划分。

首先，如图7所示，本文将数据库中141个国家重新划分为10个国家或地区，包括中日韩澳、新西兰、东盟、欧盟、美国、英国和其他地区。其中中国包括内地和港台，东盟包括印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、泰国在内的10个国家。

No.	New region code	comprising	New region description
1	CHN	chn hkg twn	China HongKong Taiwan
2	JPN	jpn	Japan
3	KOR	kor	Korea
4	AUS	aus	Australia
5	NZL	nzl	New Zealand
6	ASEAN	brn khm idn lao mys phi sgp tha vnm xse	ASEAN
7	EU_27	aut bel bgr hrv cyp cze dnk est fin fra deu grc hun iri ita lva itu lux mlt nld pol prt rou svk svn esp swe	European Union 27
8	UK	gbr	United Kingdom
9	USA	usa	United States of America
10	RestofWorld	xoc mng xea bgd ind npl pak lka xsa can mex xna arg bol bra chl col ecu pry per ury ven xsm cri gtm hnd nic pan slv xca dom jam pri tto	Rest of World

资料来源：GTAP 操作系统截图

图 7. GTAP 模型区域划分

其次，如图8所示，本文将GTAP模型中的原始产业重新划分为种植业、畜牧业、自然资源、加工食品、纺织业、轻工业、重工业、公共事业与建设、交通与通讯与其他服务业这10个行业。图9所展现的为模型包括的5种生产要素。

No.	New sector code	comprising	New sector description
1	GrainsCrops	pdr wht gro v_f osd c_b pfb ocr pcr	Grains and Crops
2	MeatLstk	ctl oap rmk wol cmt omt	Livestock and Meat Products
3	Extraction	frs fsh coa oil gas oxt	Mining and Extraction
4	ProcFood	vol mil sgr ofd b_t	Processed Food
5	TextWapp	tex wap	Textiles and Clothing
6	LightMnfc	lea lum ppp fmp mvh otn omf	Light Manufacturing
7	HeavyMnfc	p_c chm bph rpp nmm i_s nfm ele eeq ome	Heavy Manufacturing
8	Util_Con	ely gdt wtr cns	Utilities and Construction
9	TransComm	trd afs otp wtp atp whs cmn	Transport and Communication
10	OthServices	ofi ins rsa obs ros osg edu hht dwe	Other Services

资料来源：GTAP 操作系统截图

图 8. GTAP 模型产业划分

No.	New factor code	comprising	ETRAE value or "mobile"
1	Land	Land	-1.000000
2	UnSkLab	clerks service_shop	mobile
3	SkLab	tech_aspros off_mgr_pros ag_othlowsk	mobile
4	Capital	Capital	mobile
5	NatRes	NatlRes	-0.001000

资料来源：GTAP 操作系统截图

图 9. GTAP 生产要素划分

最后，由于各国之间的降税模式不统一，为方便模拟，针对核心变量关税的逐步削减，预设自贸区建立伊始成员国之间的各产品的贸易关税统一为10%(图10)，在RCEP完全建成之后，六个经济体之间的关税将为0(图11)，通过这两次的关税削减最后的模拟结果所展现各项经济要素的数据变动来综合分析RCEP签订所带来的各项影响。

RunGTAP: newer2/NEW6 Numeraire shock

File Copy View Version Tools Help

Title RunGTAP Version Closure Shocks Solve Results

Variable to Shock: tms source-spec. change in tax on imports of i from r into s
Dimensions: TRAD_COMM*REG*REG

Elements to Shock: All TRAD_COMM JPN RestofWorld

Shock Value: 10 Type of Shock: %target rate

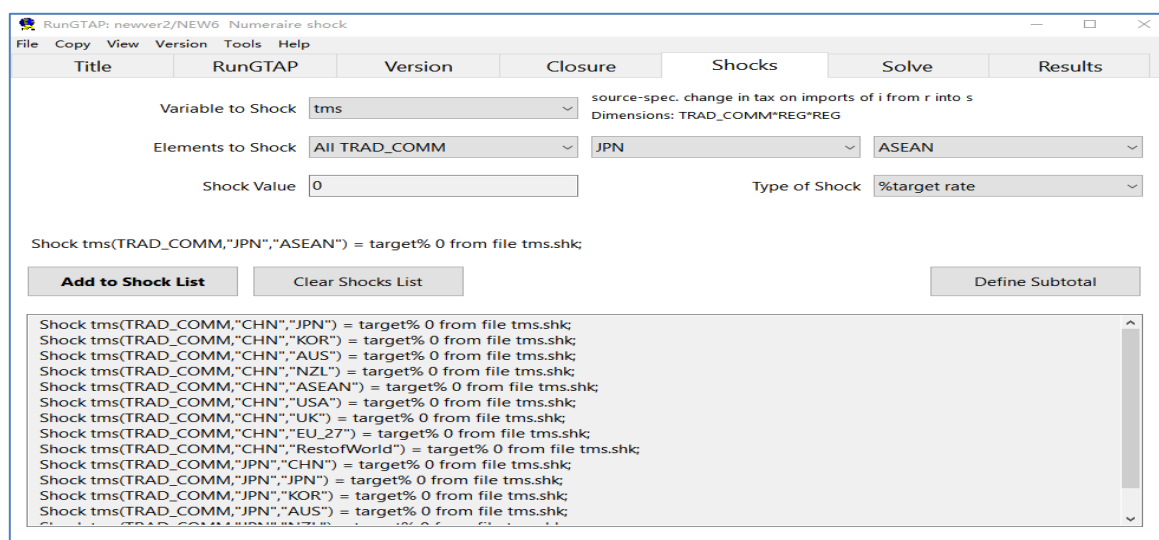
Shock tms(TRAN_COMM,"JPN","RestofWorld") = target% 10 from file tms.shk;

Add to Shock List Clear Shocks List Define Subtotal

Shock tms(TRAN_COMM,"CHN","AUS") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"CHN","NZL") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"CHN","ASEAN") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"CHN","USA") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"CHN","UK") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"CHN","EU_27") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"CHN","RestofWorld") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"JPN","CHN") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"JPN","KOR") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"JPN","AUS") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"JPN","NZL") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"JPN","ASEAN") = target% 10 from file tms.shk;
Shock tms(TRAN_COMM,"JPN","USA") = target% 10 from file tms.shk;

资料来源：GTAP 操作系统截图

图 10. 当关税为 10%时，GTAP 系统操作界面



资料来源：GTAP 操作系统截图。

图 11. 当关税为 0%时，GTAP 系统操作界面

4.3 模型结果及分析

4.3.1 关税变化对宏观经济的影响

如表1所示，GDP是一国经济的晴雨表，从某种意义上来说，GDP的上涨说明该国经济表现良好，需巩固并更快更好的发展，但若出现下降的趋势，该国则应对经济进行进一步剖析，深究其下降原因，改善经济环境，提高GDP。当进口关税均为10%时，RCEP协定成员国的GDP表现为下降，其中中国下降了0.79%，降幅最小，韩国和澳大利亚下降最多，韩国下降4.01%，澳大利亚下降3.92%，其他国家和地区的GDP都会出现小幅上涨，美国最为受益，上涨1.11%。然而，当自贸区的关税为零时，中日韩澳新的GDP皆会上涨，日本和韩国上涨幅度最大，分别是2.55%和2.01%，其余国家皆有不同程度的下降，其中东盟下降0.58%。

表 1. 关税变化对 GDP 和福利（EV）的影响

（GDP 变动单位：%、福利单位：百万美元）

国家	对 GDP 的影响 (10%)	对 GDP 的影响 (0)	对福利的影响 (10%)	对福利的影响 (0)
中国	-0.79	0.06	-33,617.36	8,424.67
日本	-1.65	2.55	-10,288.61	23,328.72
韩国	-4.01	2.01	-14,491.09	10,393.86
澳大利亚	-3.92	0.58	-16,371.39	3,137.23
新西兰	-2.29	0.74	-1,275.68	400.19
东盟	-2.55	-0.58	-25,891.05	-4,429.99
美国	1.11	-0.42	21,031.5	-7,991.34
英国	0.96	-0.34	4,540.46	-1,313.8
欧盟	0.86	-0.31	19,422.84	-5,987.81
其他地区	0.96	-0.31	36,401.22	-8,231.8

资料来源：本文自行整理

于此同时，RCEP自贸区建立之初10%的关税，会带来成员国的福利水平倒退，反而是其他国家和地区的福利在进步，美国居于首位。当各成员国之间关税为0时，中日韩澳新的福利水平也会上升，日韩上升最多，伴随之的是其余国家和地区的福利水平的下降，美国遭受损失最大。东盟的GDP和福利水平虽然为负，但相较于关税为10%时，关税为0时的GDP和福利水平也是呈上升势态。

上述数据说明当自贸区内消除全部关税的时候，对成员国的GDP和福利都有不同的促进作用。通过比较可以发现GDP和福利上升最大的国家是日本和韩国，而中国的GDP上升幅度甚微，福利也远远小于日韩。关税的下降，在GDP和福利水平上美国始终是最大受害者。

4.3.2 关税变化对贸易规模和贸易条件的影响

关税变动对贸易规模的影响如表2所示，当进口关税为10%时，成员国的进出口量都表现为下降。但是，关税为0时，成员国的进出口均出现上涨，最大受益者是日本和韩国，日本进口增加了4.93%，出口增加了2.74%；韩国进口增加了5.23%，出口增加了3.19%。中国进口增加了2.31%，出口增加了1.48%，与关税为10%时对比，中国的受益程度相较于其他成员国，受益最小。当关税为10%时，成员国以外的国家或地区的进出口额的以欧盟、英国、其他地区、美国的顺序，依次增加，美国的进口额增加了2.22%，但通过纵向对比，其受益程度远小于成员国的损失程度，这对世界经济整体来说是有所损失的，随着自由度的增加，最终关税为0，美英欧盟及其他地区的进口额减少，美国首当其冲，但综合来说受损程度微乎其微，成员国的进口额增长也并呈现反常的增加，这对世界经济整体来说是合理的进步。再观察分析出口额的变动可以发现关税冲击对成员国以外的国家无论是关税为10%还是0其中的变动幅度甚微，且小于进口额的变动。由此可见，关税变动对进口的影响较大。

表 2. 关税变化对进出口和贸易条件的影响（单位：%）

国家	对进口的 影响 (10%)	对进口的 的影响 (0)	对出口的 影响 (10%)	对出口的 影响 (0)	对贸易条 件的影响 (10%)	对贸易条 件的影响 (0)
中国	-7.54	2.34	-4.31	1.5	-0.13	-0.14
日本	-11.65	4.95	-7.26	2.75	-0.52	2.02
韩国	-11.48	5.25	-7.37	3.2	-1.68	1.03
澳大利亚	-13.88	3.11	-8.96	1.77	-5.13	0.43
新西兰	-13.02	1.61	-9.75	1.19	-2.15	0.65
东盟	-9.4	0.94	-7.35	0.71	-1.45	-0.41
美国	2.22	-0.8	-0.14	0.03	0.74	-0.31
英国	1.26	-0.42	0	-0.05	0.38	-0.11
欧盟	1.07	-0.34	0.4	-0.15	0.22	-0.07
其他地区	1.52	-0.43	0.67	-0.18	0.47	-0.11

资料来源：本文自行整理

从贸易条件来看，贸易条件改善意味着一国出口同一商品相较于基期能兑换更多进口商品，在本文中的贸易条件是指价格贸易条件。在加入RCEP后关税变动对贸

易条件影响与和进出口的影响类似，当关税为10%的时候，中日两国的贸易条件恶化程度较小，澳大利亚恶化程度最深，其余成员国都存在不同程度的恶化，而非成员国的贸易条件得到改善，美国再次成为关税为10%时的最大赢家，改善了0.74%。当关税为0时，日韩贸易条件得到客观的好转，澳大利亚和新西兰改善幅度小，但中国的贸易条件却恶化了0.14%，东盟恶化了0.41%，这甚至超过了非成员国的恶化程度，可见中方和东盟的贸易条件并未在关税削减的过程中得到好处。

总体来看，自贸区建立之初，对成员国的进出口规模以及贸易条件有一定的负面效应。但当自贸区建成后关税降低为0时，将会为成员国总体的进出口带来正面效应，对日韩澳新的贸易条件会得到改善，但中国的贸易条件却会恶化，美国再次成为最大受害者。

4.3.3 自贸区关税水平为 0 后，中国对其他国家和地区的进出口变动情况

在出口方面如表3所示，中国对RCEP成员国在农业、肉类产品、资源产业、食品加工业等在内的10个产业出口都不同程度有所增加。仅中国对新西兰在资源产业、轻工业和重工业以及东盟在交通运输服务业和其他服务业出口减少，但对除成员国以外的其余国家和地区在各产业都有所减少。

表 3. 中国对其他国家和地区各产业出口变动情况（单位：%）

国家	农业	肉类产品	资源产业	食品加工业	纺织服装业	轻工业	重工业	基础服务业	交通运输服务业	其他服务业
日本	12.35	27.95	22.68	26.77	23.18	17.21	5.45	6.48	3.97	3.86
韩国	246.97	7.4	78.58	70.3	38.79	28.31	13.76	6.13	2.61	3.55
澳大利亚	6.54	18.84	1.45	7.08	27.7	11.99	11.1	0.42	0.35	0.38
新西兰	4.89	4.02	-2.98	1.17	7.13	-1.71	-0.01	2.19	0.71	0.69
东盟	1.02	14.77	9.33	13.04	11.01	7.91	5.3	0.12	-0.84	-0.97
美国	-3.22	-1.85	-1.65	-1.86	-2.92	-0.34	-0.6	-1.4	-1.39	-1.4
英国	-2.75	-2.86	-1.8	-1.69	-2.12	-1.06	-0.93	-1.16	-1.37	-1.45
欧盟	-2.78	-3.5	-1.79	-1.74	-2.12	-1.05	-0.9	-0.94	-1.23	-1.4
其他地区	-2.8	-3.38	-1.86	-1.73	-1.8	-0.25	-0.76	-0.85	-1.3	-1.43

资料来源：本文自行整理

RCEP完全建成关税为0时，中国在十类产品的进口增减情况如表4所示：通过横向比较，中国自日本和韩国的进口在除了基础服务业、交通运输服务业、其他服务业三个产业上表现为下降，在其余产业都表现出大幅度上升。中国在农业、资源产业、基础服务业、交通运输服务业和其他服务业从澳大利亚进口有所减少，其余产业增加。中国从新西兰进口仅农业、肉类产品和食品加工业有所上升，其余皆下降。中国从东盟进口仅在农业有所下降，其余皆上升。对于成员国以外的其他国家和地区，中国自其他国家和地区在农业、资源产业、基础服务业、交通运输服务业和其他服务业进口表现为小幅上升，在其他产业表现下降。

以上为中国与各国家地区的贸易往来情况的分析，现进行纵向分析，抛开与国家的交易情况，着眼于各产业的贸易情况，通过加总可以发现中国整体在进口额上有所

增加这和上述表2情况一致，当细分到产业时，可以发现中国在资源产业和重工业的进口远小于在农业、肉类产业、食品加工业、纺织服装业和轻工业的进口，在基础服务业、交通运输服务业以及其他服务业甚至出现负增长，由此可见加入RCEP，关税降低，贸易高自由化后中国的产业在一定程度上有实现升级。

表 4. 中国自其他国家和地区各产业进口量变动情况（单位：%）

国家	农业	肉类 产品	资源 产业	食品 加工 业	纺织服 装业	轻工 业	重工 业	基础 服务 业	交通 运输 服务 业	其他 服务 业
日本	36.15	4.28	23.91	40.54	48.66	50.99	11.94	-8.73	-8.85	-9.5
韩国	57.64	41.31	17.46	53.21	49.8	41.17	12.93	-6.54	-6.47	-8.89
澳大利亚	-0.88	19.38	-0.95	26	62.2	12.12	0.91	-1.67	-2.05	-2.51
新西兰	15.42	3.01	-0.7	5.84	-12.45	-6.05	-7.85	-2.11	-2.42	-2.79
东盟	-0.22	3.35	0.17	14.88	11.06	0.72	0.56	1.94	0.68	0.24
美国	2.44	0.12	0.24	-3.36	-5.99	-4.7	-2.41	2.59	1.67	1.52
英国	1.32	-0.97	0.15	-3.75	-6.55	-5.19	-2.79	2.22	1.34	1.18
欧盟	1.32	-0.97	0.42	-3.87	-6.83	-5.41	-3.04	2.05	1.21	1.05
其他地区	1.54	-0.68	0.38	-3.75	-6.67	-5.45	-3.04	2.06	1.28	1.14

资料来源：本文自行整理

4.3.4 关税变动对中国各产业产出的影响。

由表5可知，当关税为10%时，第一产业中的农业和肉类产业产出增多。第二产业中的资源产业、食品加工业和纺织服装业产出增多，其中纺织服装业产出增加了1.94%，轻工业和重工业产出减少。第三产业中的基础服务业减少1.26%，交通运输服务业减少了0.07%，其他服务业增加了0.08%。

当自贸区完全建立之时，关税为0，第一产业相比关税为10%时产出减少，这源于自贸区建立中国从新西兰等国在该产业中进口增加，第二产业的产出情况与第一产业类似，仅食品加工业和轻工业有较小幅度的增加。关税的降低，中国的第三产业或受益最多，相较于关税为10%时，基础服务业上涨了1.58%，交通运输服务业上涨了0.07%，但其他服务业下降了0.12%。

通过上述分析可以得出关税的降低可以助力中国实现产业升级，在第一产业和第二产业的产出减少，集中力量发展第三产业。

表 5. 关税变动中国各产业产出变动情况对比
(产出单位：百万美元；变动单位：%)

产业	原始产出	关税为 10%		关税为 0	
		产出	变动比率	产出	变动比率
农业	1,086,375.63	1,094,427.75	0.74	1,088,792.25	0.22
肉类产品	626,943.19	627,407.00	0.07	626,610.56	-0.05
资源产业	917,077.19	928,193.75	1.21	915,903.69	-0.13
食品加工业	1,053,217.25	1,055,094.75	0.18	1,055,219.00	0.19
纺织服装业	1,232,405.13	1,256,288.13	1.94	1,244,742.25	1.00
轻工业	2,880,445.00	2,864,389.00	-0.56	2,873,815.50	-0.23
重工业	9,840,810.00	9,834,957.00	-0.06	9,819,540.00	-0.22
基础服务业	3,399,585.00	3,355,719.25	-1.29	3,409,293.00	0.29
交通运输业	3,537,755.25	3,535,432.00	-0.07	3,537,722.25	0.00
其他服务业	5,252,866.00	5,257,075.00	0.08	5,250,711.00	-0.04

资料来源：本文自行整理

5. 对策建议

本文使用GTAP模拟，以关税作为外部冲击变量对RCEP产生的经济效应进行定量分析，参照模拟计算结果，从GDP、福利水平、进出口变动、贸易条件以及中国各产业产出变动与其他国家和地区的各产业进出口变动。通过上述模拟结果我们可以发现RCEP的建立存在贸易创造和贸易移转效应，降低关税使RCEP成员国整体呈现GDP、福利增加和扩大进出口贸易量，进而改善他们的贸易条件的趋势，而非成员国进出口贸易规模缩小、GDP数值下降、福利减少，产生贸易条件恶化，这最终带来成员国之间贸易往来频繁，并替代部分与非成员国的贸易。总的来说RCEP协定能给区域内的国家带来经济发展的正面影响，使成员国之间的贸易实现高度自由。

5.1 中国应改善与成员国的政治关系

在RCEP框架下，中国与区域内国家仍旧存在一些尚未解决的地缘政治问题。通过观察可发现中日、中韩、中澳等在2012年至2020年期间都在不同时间节点存在政治冲突，从而严重影响了双方的贸易情况，给各方都带来了不同程度的经济损失。RCEP区域内的政治制度多样化，发展的意识形态也不尽相同。中国在加入RCEP后续发展中，应继续坚持秉承和平解决争端机制，树立好和谐大国的形象。

5.2 为美国干预 RCEP 提前做好充足准备

通过分析可以得出RCEP协定能给区域内的国家提供经济发展的机会，同时还能够促进协定内国家互通有无，相互交流，但对于区域外的国家而言，RCEP的建成带来的经济相主要是负向影响，尤其是对美国的冲击较为明显。所以，在中美贸易摩擦持续存在的背景下，中国和其他成员国也应尽快做好应对美国对RCEP干预的准备。

5.3 积极承担大国责任，推动关税的削减

RCEP 虽然是由东盟提出并主导，但东盟各国目前的实力还有待提升，不能依靠“小马拉大车”的区域经济一体化发展模式，所以中国应积极承担大国责任。在支持东

盟主导的同时，根据自身在世界经济和政治上的影响力，发挥应有的话语权，对规则的制定提出建设性建议，提出的规则应符合大多数成员国的利益，合理考虑经济发展水平较为落后的国家的情况，给予其贸易和投资规则上的优惠，做到区域内的利益均衡。同时中国要积极与成员国进行磋商，推动整个区域的自由化贸易的发展。

5.4 中国应当继续扮演好 RCEP 坚定支持者的角色

总体来看，中国的各项数据表明，中国虽不是最大受益者，但RCEP的建立有利于缓解当前中美经贸摩擦所带来的负面影响。在加快建成国内估计双循环的新发展格局的要求下，中国坚定立场，支持RCEP的全面建设，将对增加我国各产业竞争力和市场资源配置的能力显著的提升作用。加入RCEP是我国集各方力量，劳心劳力取得的成果，就是因为它对我国未来的经济发展来说是一个重要的机遇，产业的转型升级，产业链和供应链的地位巩固，有效支撑国民经济的良性循环等一系列促进我国经济的重要因素都将从RCEP中受益。当我国经济逐步独立强大时，就能有效对抗中美贸易摩擦，进而使得我国经济更加强大。在这一切的良性循环的开始时，中国一应把握好RCEP这个机遇，继续扮演坚定支持者的角色。

6. 总结

本文主要探讨中国与RCEP成员的贸易潜力，首先简要介绍RCEP的基本信息，包括协定的主要内容以及运行机制，其次分析中国与RCEP成员在协定签订前的经贸合作发展状况，通过分析可以发现，在过去的经贸合作中与各成员国交往密切，但也不时受到政治以及世界经济危机的影响。

本文使用全球贸易分析模型（GTAP），设置了关税为10%和0两种情形，对中日韩澳新和东盟这六个RCEP经济体的GDP、福利水平、贸易规模和贸易条件的变化情况进行模拟，最后可以发现RCEP自贸区的设立出现了贸易转移和贸易创造，成员国的贸易得到改善，非成员国的贸易恶化，其中美国受损最大。本文进而通过分析中国在各产业与各国的进出口变动，以及中国的各产业产出情况，发现RCEP的建立，中国或许并不在GDP、福利水平、进出口和贸易条件有如日韩如此直观和较大程度的改善，但却有助于中国的产业升级，在中美贸易摩擦的背景下，能部分消除美国对中国设置的贸易障碍。

本文最后针对上述情况提出了四点建议，一是改善与成员国的政治关系；二是为美国干预RCEP提前做足充足准备；三是积极承担大国责任，推动关税的削减；四是中国应当继续扮演好RCEP坚定支持者的角色。

参考文献

1. 胡秀文（2022）。全球最大自由贸易区启航。宁波经济（财经视点），2，39-40。
2. 王健（2021）。读懂RCEP贸易机遇 零关税和供应链重塑。进出口经理人，11，38-4。
3. 长啸（2022）。RCEP如何深度影响中国经济生活。上海企业，1，64-70。
4. 王淑妍（2014）。中国与RCEP成员国的贸易关系研究（未出版之硕士论文）。天津：天津师范大学。
5. 郭缙（2021）。中国与RCEP国家贸易潜力研究（未出版之硕士论文）。江西省：江西财经大学。

6. 许玉洁、刘曙光、王嘉奕（2021）。RCEP生效对宏观经济和制造业发展的影响研究-基于GTAP模型分析方法。经济问题探索，11，45-57。
7. 黄欣瑜，宋蕴博（2021）。RCEP生效后的经济效应研究-基于GTAP模型的一般均衡分析。商场现代化，11，41-45。
8. 李新兴、蔡海龙，蔡松锋、谢家琦（2020）。RCEP未来发展前景及潜在影响研究-基于GTAP模型。宏观经济研究，7，165-175。
9. 杨展颜（2020）。基于GTAP模型的RCEP经济效应研究（未出版之硕士论文）。吉林省：吉林财经大学。
10. 王欢（2021）。中国参与RCEP的经济效应（未出版之硕士论文）。山东省：山东财经大学。

收稿日期：2022-03-04