

<https://doi.org/10.52288/jbi.26636204.2021.04.22>

人民币升值与反 J 曲线效应实证研究 An Empirical Study on RMB Appreciation and Inverse J -curve Effect

周若诗^{1*}
Ruo-Shi Zhou

摘要

近年来,由于中国经济实力的快速增长,贸易政策也随之不断改善,由此引起人民币的有效汇率不断走高,从常识理论来说,这将不利于中国商品的对外出口,并对贸易收支起到恶化的作用,而 J 曲线理论指出,在人民币贬值的过程中,会出现短暂的进口增加而出口减少的情况。由此可以推出,在人民币升值的过程中,是否会也出现出口增加而进口减少、贸易收支改善的相反情况,即出现所谓的反 J 曲线效应。

本文选取 1995 年到 2019 年中国的进口量、出口量以及贸易收支额作为被研究对象,人民币汇率、实际 GDP、贸易伙伴的 GDP 指数、贸易政策作为解释变量,探究在中国是否真正存在实际意义上的反 J 曲线效应,从而对目前中国的经济形势做一些理论上分析和政策建议。在汇率方面选取实际有效汇率代替常用的对美元汇率,剔除了不同国家汇率不同的因素。其次本文将采用理论与实证相结合的方法进行综合分析,运用计量经济相关知识对数据采取单位根、协整、格兰杰因果等多方面检验,并建立了多元回归模型,力求完整分析出“反 J 曲线”效应。研究结果表明,在短期内人民币升值不会导致对外贸易的进口增加和出口减少,即不会引起我国对外贸易顺差的减少,存在时滞效应,人民币升值对我国贸易差额的影响存在“反 J 曲线”效应。

关键词: 人民币、贸易收支、反 J 曲线

Abstract

Due to the rapid growth of economic strength, China's trade policy has also been improving and resulted in the rising effective exchange rate of the RMB which will not be conducive to China's exports of goods and worsen the balance of payment. The J -curve theory points out that in the process of RMB depreciation, there will be a short increase in imports and a short decline in exports. Conversely, in the process of RMB appreciation, whether there will also be an increase in exports and a decrease in imports, which results in improvement of trade balance, that is, the so-called "Inverse J -curve" effect.

This paper selects China's import volume, export volume and trade balance amount from 1995 to 2019 as the subject of study. RMB exchange rate, real GDP, GDP index of trading partners, and trade policy are chosen as explanatory variables to explore whether there is a real Inverse J -curve effect in China and to propose some theoretical analysis and policy suggestions on China's current economic situation. In terms of exchange rate, the real effective exchange rate is selected instead of the commonly used exchange rate against the United States dollar, which excludes the different factors of different countries'

¹ 厦门大学嘉庚学院国际商务学院国际商务专业 185058715@qq.com*通讯作者

exchange rates. Secondly, this paper will use the combination of theory and empirical methods for comprehensive analysis along with the use of econometric analysis on unit root tests, co-integration tests, and Granger's causality tests to set up a multi-regression model for completing the analysis of the Inverse *J*-curve effect. The results show that RMB appreciation in the short term will not lead to the increase of foreign trade imports and export reduction, that is, will not cause the reduction of China's external trade surplus. The time lag effect will cause RMB appreciation on China's trade balance to an Inverse *J*-curve effect.

Keywords: RMB, Trade Balance, Inverse *J*-curve

1. 引言

“*J*曲线效应”是在一国货币贬值的条件下，由于时滞性而导致的贸易差额呈*J*形变化。若进行反向思考，当人民币持续稳定升值，贸易顺差在短期内会上升，但在一段时间过后，出口额减少进口额上升，贸易顺差减小，贸易在某一刻平衡后转为贸易逆差，是“*J*曲线效应”的相反情况，这种效应被称为“反*J*曲线效应”。“*J*曲线效应”是经济学中非常重要的一个概念，它不同于传统的马歇尔—勒纳条件，两者相互指导，相辅相成。掌握并利用好“*J*曲线效应”，不论是对企业经营、计划制定，还是对国家政策改革都有着重要的意义；同样的，由此引出的“反*J*曲线效应”也有重大的研究意义。

随着中国经济在世界上的影响力不断增强，我们与其他国家的贸易摩擦也在逐渐增多，而全球范围内的汇率与贸易争端也随之增加。最近国内经济增长提速，也引起人民币的升值，面对国内经济快速膨胀以及敌对国家政策压力带来的双重隐患，研究“反*J*曲线效应”，不仅仅有利于国内企业的对外发展，为其提供理论依据，也对中国的对外贸易产生重要的指导作用。

弹性分析法是英国经济学家马歇尔提出，而后在英国经济学家罗宾逊与美国经济学家勒纳补充完善的理论方法，其基于商品进出口的供求弹性来分析研究汇率变动对国际收支作用。1944年，勒纳在研究中不仅研究了哪些进出口供求弹性关系会使货币贬值从而改善国际收支，还提出了“马歇尔—勒纳条件”，将马歇尔的弹性分析引入更加深刻具体的方向。*J*曲线则是指当一国家的货币升值或者贬值时，这个国家的贸易收支和经常账户的收支状况不能立即做出改善或恶化。基于“马歇尔—勒纳条件”的比较，二者所得结论相反。不考虑长期因素，设定“马歇尔—勒纳条件”基本达到，但是由于贸易合同具有时滞性，合同双方掌握市场信息，商议价格等活动都需要一定的时间，所以汇率变动对于贸易收支的影响需要通过一段时间才可以体现。在短期内，没有第一时间调节出口和进口的数量，国际收支会出现逆差情况，在经历调节之后才可以恢复平衡达到盈余。

同样，对于货币升值也不能立刻恶化国际收支，而是有先改善的情况，再经过一段时间体现恶化。由“*J*曲线效应”可以相应推断出“反*J*曲线效应”，即当人民币升值时，对于出口商品价格变得昂贵，国外会减少对于本国商品的需求，但由于短期内还需遵循以前订立好的合同，因此数量不会立刻下降；同样对于进口，货币升值会导致国外商品相对低廉，也由于多因素的时滞性，短期内进口数量也不会立即增加。在时间的作用下，出口数量变小，进口量增多，则一般项目出现缓降的反*J*曲线或反*J*曲线效应。彭磊（2009）指出人民币升值下的短期效应，由于进出口价值弹性的影响，短期内出口额变化不大而进口额有所增加；赵冰与钟霖（2010）指出人民币升值会降低外汇收入并促进改善贸易结构，但这种改善是出于升值压力下的被动选择，同样也

未考虑到汇率变动的短期时滞效应。

早在 2007 年，缪丽与姜慧芬（2007）就从理论证实“反 J 曲线”的存在，但实证绘制时并未出现“反 J 曲线图”。而后结合国情对原因进行探究，得出我国人民币升值幅度不大，中间产品贸易增多以及世界经济发展良好等原因；尚祎祎（2014）对 2002~2011 年间国际货币基金组织公布的数据进行理论分析，结果则表明“反 J 曲线”真实存在；刘灿（2017）分析 2005 年后汇改的贸易收支数据，发现并未形成传统理论上的“反 J 曲线”，并针对原因提出建设性意义；宋巍（2020）通过进出口模型，采用 2005 年~2018 年的季度数据进行计量分析与误差修正，对中国出口需求、进口需求和贸易收支差额进行实证分析，最终得出“反 J 曲线”在中国是存在的结论。

目前对于“反 J 曲线”的分析大多局限理论分析，且实证研究中选取的数据跨度小，结果的说服力不强，所以“反 J 曲线效应”是否长期存在于中国经济社会中仍然是个疑问。本文首先进行数据选取改善，采用年度数据并放宽范围从 1995 年到 2019 年，以使结果更具有真实性和有效性；在汇率方面则选取实际有效汇率代替常用的对美元汇率，剔除了不同国家汇率不同的因素；本文并使用全世界平均 GDP 作为衡量贸易伙伴国家的消费水平，采取单位根、协整、格兰杰因果等多方面检验，建立多元回归模型，力求完整分析出人民币的“反 J 曲线效应”。

2. 汇率变动与贸易收支

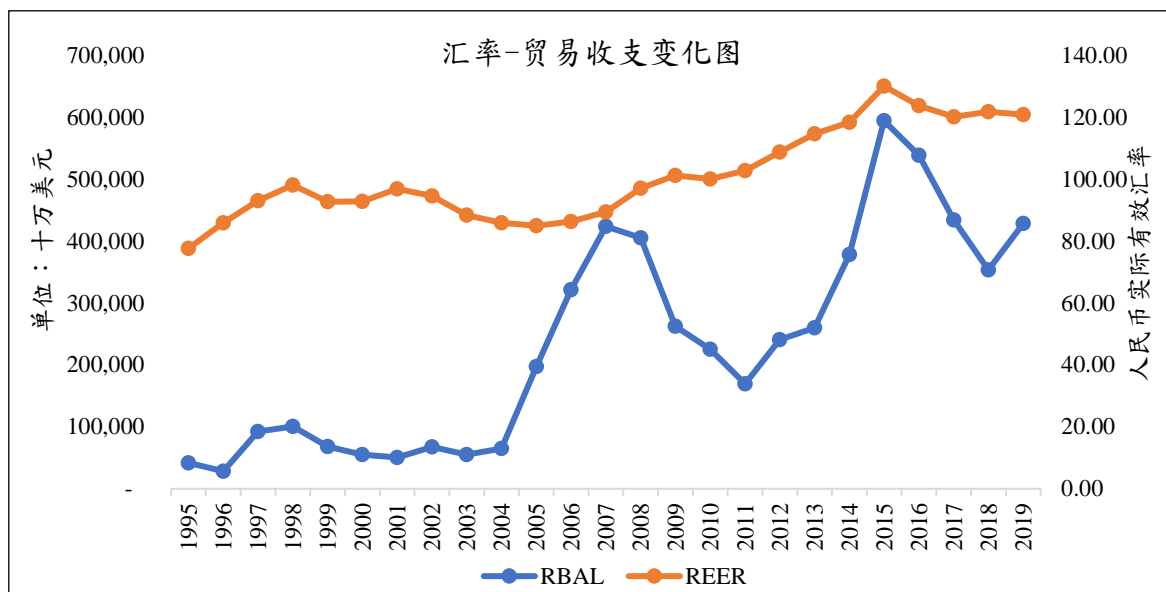
2.1 我国汇率变动与贸易收支状况

我国从 1994 年开始实施有管控的自由浮动制度，此制度指我国依照利益需要，不时地干预外汇市场，使汇率变动有助于我国的发展。从 2005 年开始，人民币不再单一的将自身与美元之间的汇率作为调整标准，而是以市场供求为基础，参考一篮子货币进行调节的、有管理的浮动汇率制度，此次重大改革使人民币开始更自由地走上升值道路，同时将我国汇率变动与贸易收支关系变得更加紧密。

2.2 我国汇率和贸易收支的变化

图 1 显示 1995~2019 年人民币有效汇率与贸易收支变化图，其中从 2005 年开始至 2015 年，我国有效汇率处于持续上升状态。根据马歇尔理论，汇率上升时贸易收支应该恶化，收支曲线呈下降趋势，而观察图表得知从 2005 年直到 2007 年，我国贸易收支一直处于上升状态，直至 2008 年才开始逐渐下降；2015 年到 2017 年，人民币有效汇率在下降的同时，贸易收支也未呈上升趋势，由此得知人民币的贬值并未立刻对贸易收支造成恶化，反而使贸易顺差进一步增加。

2008 年之后，在经济危机和汇率压力等因素的影响下，贸易收支快速下降；2011 年以后经济危机风波逐渐消退，我国的经济结构和贸易体制不断完善，贸易收支从而得到快速改善，由此得知贸易收支不仅与汇率相关，而是受多种因素影响，依据多方调控，例如经济结构和贸易体制，这表明了国家政策是对贸易的影响之一；再者，改革开放以来我国的经济实力飞速发展，国民 GDP 不断上升，国民收入增加意味着购买力增强，进一步刺激了进口需求（曹志锋，2011）；同样的，我国出口贸易额往往也受到贸易伙伴 GDP 的影响（李鹏楠，2018；马翔与高奇，2010），其与进出口和贸易收支的关系亦值得探究。



资料来源：联合国贸易与发展数据库（UNCTADSTAT）

图 1. 人民币有效汇率与贸易收支变动关系图

3. 模型构建与数据选择

本文模型构建部分将利用进口额（IM）和出口额（EX）作为被解释变量。在经济活动中，影响进出口贸易的因素包含外部和内部等诸多因素（郭江峰，2006；陈杰，2007；罗文孜，2011），本文选取以下定量因素作为解释变量：

- (1) 我国国民实际收入（CGDP）：国民实际收入体现了一个国家的经济发展水平，收入水平的高低也直接影响了进出口的贸易额，本文采用实际 GDP 代表国民实际收入。
- (2) 汇率（R）：一般情况下，人民币的升贬将会对中国产品的相对价值产生影响，从而影响进出口产品的国际竞争力，引起进出口的变化。
- (3) 贸易伙伴国的国民收入现值（WGDP）：我国贸易伙伴的实际 GDP 代表着外部国家的消费水平，是影响进出口的主要外部因素，本文用全世界国家的实际平均 GDP 来代表主要贸易伙伴的实际国民收入水平。
- (4) 贸易政策（TP）：考虑我国新常态的贸易政策，贸易政策为国内的总进出口额与国民的实际收入比。

本文选用 1995~2019 的年度数据作为研究范围，统一处理所选取数据，对取值区间进行缩小以去除异方差，由此转成线性的关系并建立相应关系式：

$$\ln IM = \alpha_0 + \alpha_1 \ln CGDP + \alpha_2 \ln R + \alpha_3 \ln TP + \varepsilon \quad (1)$$

$$\ln EX = \beta_0 + \beta_1 \ln WGDP + \beta_2 \ln R + \beta_3 \ln TP + \kappa \quad (2)$$

$$\ln B = \gamma_0 + \gamma_1 \ln CGDP + \gamma_2 \ln WGDP + \gamma_3 \ln R + \gamma_4 \ln TP + \theta \quad (3)$$

其中 IM 表示中国对世界范围进口额度，EX 表示中国对世界范围出口额度，B 表示贸易收支， α_1 、 α_2 和 α_3 分别表示进口对国民收入、有效汇率和贸易政策的弹性指数； β_1 、 β_2 和 β_3 分别表示出口对贸易伙伴国民收入、有效汇率和政策的弹性指数； γ 表示贸易收支对自变量的弹性指数； ε 、 κ 和 θ 表示三个函数的随机误差。本文的统

计数据来源为国家统计局、世界银行、国际清算银行与中国海关总署等。

4. 数据检验原理和流程

4.1 单位根检验

对时间序列模型进行统计研究时,需要对数据序列进行平稳性检验。本文以 ADF (Augmented Dickey Fuller) 进行单位根检验,利用 AIC 最小准则法确定最优滞后阶数,以保证残差的非自相关,避免出现伪回归问题。

单位根检验结果如表 1 所示,其中在对 LnIM、LnEX、LnB、LnWGDP、LnR、LnTP 进行一阶差分之后,其 ADF 统计值均小于 5%显著水平下的统计值,故拒绝原假设,即为一阶单整序列,对 LnCGDP 进行二阶差分之后拒绝原假设,为平稳序列;故 LnIM、LnEX、LnB、LnWGDP、LnR、LnTP 为 I(1)过程,LnCGDP 为 I(2)过程。

表 1. 单位根检验结果

变量	检验类型 (C, T, P)	ADF 检验值	5%临界值	10%临界值	平稳性
ΔLnIM	(c, 0, 0)	-3.2162	-2.9981	-2.6388	平稳
ΔLnEX	(c, t, 0)	-4.3686	-3.6220	-3.2486	平稳
ΔLnB	(c, t, 5)	-4.7131	-3.6908	-3.2869	平稳
$\Delta(\Delta \text{LnCGDP})$	(c, t, 0)	-4.4459	-3.6329	-3.2547	平稳
ΔLnWGDP	(c, t, 0)	-4.2887	-3.6220	-3.2486	平稳
ΔLnR	(c, 0, 0)	-3.5141	-2.9981	-2.6388	平稳
ΔLnTP	(c, t, 0)	-4.0169	-3.6220	-3.2486	平稳

注： ΔLnIM 、 ΔLnEX 、 ΔLnB 、 ΔLnWGDP 、 ΔLnR 、 ΔLnTP 分别表示原序列的一阶差分， $\Delta(\Delta \text{LnCGDP})$ 表示原序列的二阶差分。

4.2 协整检验

协整检验用于检验两个及以上非平稳变量之间存在的长期均衡关系,对于经济数据中的非平稳序列,尽管其变量自身不平稳,但变量之间可能存在长期的平稳关系,此关系可用协整检验来验证。本文采用 Johansen 特征迹检验 (trace test),针对进口需求函数、出口需求函数和贸易差额函数三个模型分别做协整检验,来分析 LnIM、LnEX、LnB、LnCGDP、LnWGDP、LnR、LnTP 是否存在协整关系。

4.2.1 进口需求函数模型

进口需求函数首先以 VAR 模型确定合理滞后阶数,检验结果如表 2 所示;根据 LR、FPE、AIC、SC、HQ 准则,确定最优滞后阶数为 4。Johansen 协整检验基于不存在协整关系的假设进行分析,由表 3 具体检验结果可得,在置信水平 5%下,拒绝不超过 3 个协整关系的原假设,说明 LnIM、LnCGDP、LnR、LnTP 之间至少存在 4 个协整关系。

表 2. 进口需求函数 VAR 滞后阶数判断表

LAG	LOGL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
1	195.33	NA	4.58e-13	-17.08	-16.28	-16.91
2	213.62	22.65	4.25e-13	-17.30	-15.71	-16.95
3	237.33	20.32	3.24e-13	-18.03	-15.64	-17.51
4	314.42	36.73*	3.49e-15*	-23.85*	-20.67*	-23.16*

资料来源：本研究分析整理

表 3. 进口需求函数协整检验结果

原假设	特征值	迹统计值	5%临界值	P 值
None*	0.9997	308.48	47.8	0.0001
At most 1*	0.9825	136.50	29.80	0.0001
At most 2*	0.7227	51.58	15.49	0.0000
At most 3*	0.6908	24.65	3.84	0.0000

资料来源：本研究分析整理

4.2.2 出口需求函数模型

出口需求函数首先以 VAR 模型确定合理滞后阶数，检验结果如表 4 所示；根据 LR、FPE、AIC、SC、HQ 准则，确定最优滞后阶数为 4。Johansen 协整检验基于不存在协整关系的假设进行分析，由表 5 具体检验结果可得，在置信水平 5%下，拒绝不超过 2 个协整关系的原假设，说明 LnEX、LnWGDG、LnR、LnTP 之间至少存在 3 个协整关系。

表 4. 出口需求函数 VAR 滞后阶数判断表

LAG	LOGL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
1	195.61	NA	4.46e-13	-17.11	-16.31	-16.26
2	213.30	21.91	4.38e-13	-17.27	-15.68	-14.93
3	238.02	21.16	3.04e-13	-18.10	-15.71	-17.58
4	296.87	23.26	4.81e-14*	-21.23*	-18.04*	-20.53*

资料来源：本研究分析整理

表 5. 出口需求函数协整检验结果

原假设	特征值	迹统计值	5%临界值	P 值
None*	0.9899	193.53	47.86	0.0000
At most 1*	0.9772	96.95	29.80	0.0000
At most 2*	0.5656	17.56	15.49	0.0241
At most 3*	0.0023	0.05	3.84	0.8272

资料来源：本研究分析整理

4.2.3 贸易差额函数模型

贸易差额函数首先以 VAR 模型确定合理滞后阶数，检验结果如表 6 所示；根据 LR、FPE、AIC、SC、HQ 准则，确定最优滞后阶数为 2。Johansen 协整检验基于不存在协整关系的假设进行分析，由表 7 具体检验结果可得，在置信水平 5%下，拒绝不超过 1 个协整关系的原假设，说明 LnB、LnCGDP、LnWGDG、LnR、LnTP 之间至少存在 2 个协整关系。

表 6. 贸易差额函数 VAR 滞后阶数判断表

LAG	LOGL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
1	242.90	NA	4.21e-15	-18.95	-17.71	-18.64
2	283.54	45.95*	1.42e-15*	-20.31*	-17.84*	-19.69*

资料来源：本研究分析整理

表 7. 贸易差额函数协整检验结果

原假设	特征值	迹统计值	5%临界值	P 值
None	0.9587	134.91	69.82	0.0000
At most 1*	0.7609	61.60	45.86	0.0012
At most 2*	0.5007	28.49	29.80	0.0667

资料来源：本研究分析整理

综合进口需求函数模型、出口需求函数模型与贸易差额函数模型的检验结果，可以发现三个模型各变量之间均存在长期关系。

4.3 格兰杰因果检验

格兰杰因果关系检验 (Granger Causal Relation Test) 针对不同组的经济序列 X 和 Y，若 X 有变动而造成 Y 变动，X 变动需先于 Y 变动；亦即假如“X 为造成 Y 变化的因素”，便需要基于两个条件。首先，X 序列对预测 Y 序列有帮助，亦即对 Y 值预估被它自身滞后期取值可以解释范围，随后引入其滞后值视为独立变量，需显著提升 Y 解释范围；其次，Y 序列不对预测 X 序列有帮助，由于假设变量 X 对预测 Y 有帮助，Y 对预测 X 也有帮助，此处或有其变量造成 X 序列变动的要素，亦即可以造成 Y 序列波动的要素。

本文已验证各模型存在长期均衡关系，因此可利用格兰杰因果关系分别检验不同模型内不同变量之间的因果关系，并依据 VAR 模型得出的最优之后阶数进行格兰杰因果关系检验。本文重点为分析汇率是否对进、出口和贸易收支产生影响，故对汇率和进、出口以及贸易收支进行格兰杰因果检验，检验结果如表 8。

表 8 显示在 5% 的显著水平下，汇率是进、出口的 Granger 原因，却不是贸易收支的 Granger 原因，此为不同滞后期下的贸易条件不同，4 期滞后时间远超于国际贸易中的信息偏差和大部分的合同时间，汇率对进口和出口的预测作用体现明显；而 2 期滞后下，汇率对贸易收支的影响并不确定，可能是传统经济学中“本币升值，恶化贸易收支”，也可能是反 J 曲线理论中的“短时间内改善贸易收支”，因此并不是贸易收支的格兰杰原因。

表 8. Granger 因果检验结果

原假设	F 统计值	P 值	滞后阶数	结论
R 不是 IM 的 Granger 原因	19.9668	0.0005	4	拒绝原假设
IM 不是 R 的 Granger 原因	9.1236	0.0581	4	接受原假设
R 不是 EX 的 Granger 原因	12.0815	0.0167	4	拒绝原假设
EX 不是 R 的 Granger 原因	109.9701	0.0000	4	拒绝原假设
R 不是 B 的 Granger 原因	4.0098	0.1347	2	接受原假设
B 不是 R 的 Granger 原因	0.2037	0.9031	2	接受原假设

资料来源：本研究分析整理

5. 多元回归模型结果

由上述从检验可知，进口需求、出口需求、贸易收支函数模型均存在长期关系，基于线性最小二乘进行多元线性回归方程如表 9 所示。

表 9. 进口需求、出口需求、贸易收支函数的回归模型

自变数	模型				
	LnIM	LnEX	LnB(1)	LnB(2)	LnB
C	-4.5727 (-7.5456)**	-37.9350 (-30.0910)**	-53.6781 (-0.8277)	-58.6855 (-0.8627)	14.0322 (2.6904)*
LnCGDP	1.0279 (27.1266)**		-0.2696 (-0.1375)	-0.0236 (-0.0120)	
LnWGDP		2.7229 (17.0644)**	3.4343 (0.6150)	4.8457 (0.8091)	
LnB(-1)					0.7331 (4.0472)**
LnB(-2)					-0.3739 (-2.0161)
Ln(CGDP/WGDP)					1.3158 (2.8809)**
LnR	-0.2468 (-1.2461)	0.4869 (1.7208)	1.8846 (0.7633)		2.7521 (1.6919)
LnR(-1)				-2.0876 (-0.9925)	-3.7604 (-2.3965)*
LnTP	0.9717 (14.7110)**	1.0632 (10.9377)**	0.9385 (1.1368)	-0.2019 (-0.2730)	
R^2	0.9975	0.9948	0.7944	0.7779	0.8853
\bar{R}^2	0.9972	0.9940	0.7632	0.7311	0.8516
D-W	0.7848	0.5260	0.8499	0.9734	1.8147

注：LnR(-1)指 LnR 的滞后一期；D(LnR)指 LnR 与 LnR(-1)的差

*表示该变量在 5%水平下显著；**表示该变量在 1%水平下显著

表 9 显示，对于进口需求函数而言，中国的实际收入、人民币有效汇率、贸易政策的弹性系数的绝对值分别为 1.0279、0.2468、0.9717，说明进口需求受我国实际收入的影响大于贸易政策的影响，再大于我国实际有效汇率的影响；其中实际收入和贸易政策的影响远大于汇率，说明目前中国的 GDP 水平是影响进口额的主导因素。结合现阶段中国人民币存在的巨大升值压力，短时间内无法改善国际贸易环境的情况下，稳步发展经济、扩大内需并加快贸易政策的完善，不失为解决问题的新思路。

对于出口需求函数而言，中国贸易伙伴实际收入、人民币有效汇率、贸易政策的弹性系数的绝对值分别为 2.7229、0.4869、1.0632，表明中国出口需求受贸易伙伴影响大于贸易政策影响，再大于实际有效汇率的影响。中国是出口大国，是很多原材料的最大供应商，并且陶瓷、服装等产品也销往全世界，但对于持续的人民币升值压力以及紧张的贸易环境，建立多边贸易、促进产品创新，可以在面对未来挑战中未雨绸缪。

对于贸易收支函数(LnB(1)、LnB(2))而言，中国实际收入、贸易伙伴实际收入、实际有效汇率、实际有效汇率滞后一期、贸易政策的弹性系数皆不显著；本文将模型修正，纳入贸易收支滞后期(LnB(-1)、LnB(-2))以及中国实际收入对贸易伙伴实际收入占比(Ln(CGDP/WGDP))可得，当期的汇率变动和贸易收支成正比，即当有效

汇率上升,人民币升值时,我国贸易收支未立即恶化,而在滞后一阶(一年)的实际汇率变动与贸易收支成反比,此时人民币单位币值提高对贸易差额产生消极影响,意味着如果人民币单位币值提高,本期末马上恶化贸易差额,反而会加大贸易顺差,在一段时间过后才体现出对贸易收支的恶化,由此可说明反J曲线效应的存在。

6. 人民币升值的结论与讨论

本文实证检验结果得出以下结论:

首先,我国的进出口以及贸易收支受多方面调控,现阶段尽管处于人民币升值的压力,但贸易收支并未呈现下降的趋势,这显然得益于我国实际GDP的增长和贸易政策的及时调整和改善,而我国也一直致力于国民经济条件的改善和产业结构的优化。当前我国还无法摆脱人民币升值的压力,从影响贸易收支的其他因素入手来解决国际贸易遇到的困境,显然是目前环境下最为正确的方针。

其次,本文检验结果支持我国存在“反J曲线”效应。从1995年至今,我国历经多次经济体制的改革,也面临过世界级经济危机,因此这些年我国的实际GDP增长呈现起伏与不平稳,这为本文的分析造成了难题;但本文检验结果支持贸易收支与其影响因素之间存在关系,且除我国实际GDP外,各影响因素均在稳定增长,可以预见在以后的经济发展中,我国的实际GDP也会稳步上升。

此外,就汇率对贸易收支的影响而言,“反J曲线”理论一般认为在1.5年之后才会体现出对贸易收支的恶化作用,本文实证的结果为少于一年。随着国际贸易交流的加深,未来的时滞效应或许更多的体现是在合同方面,而信息上的时滞影响会越来越小,因此人民币升值的滞后时间缩短是合理且可预见的。

6.1 人民币升值的影响

人民币升值对于中国来说是一把“双刃剑”,正负面影响都无法避免。人民币升值的正面影响最先提高购买力,意味着同样的人民币可以换取更多的美元,可以花费更少的钱出国旅游与购买奢侈品等。基于外贸环境的优化,人民币在国际上的投资水平有所提升,有利于人才出国学习培训来促进中国的国外投资;但人民币升值,相对的美元贬值,也就提高了国际物价,人民币绝对购买力提高,但是相对购买力却要视商品而定。在“J曲线”效应下,人民币升值导致购买力增强,用相同的预算总额可买到更多的货物或者商品;尤其在依赖进口原材料的企业,人民币升值可以大幅减少这类企业在进口原材料的花费,减少预算,用更少的资金获取更多原材料。人民币升值也可对国内的行业结构优化产生一定的积极影响,使我国劳动密集型产业向资本密集型转变,更向高科技附加产业努力。

与进口相对,人民币升值下我国产品相应昂贵,出口自然相应减少;而我国又是世界上第一大出口国,出口的产品主要为价格优势,人民币升值这些产业造成极为不利的影响。以我国纺织产业举例,纺织产业出口依存度高达百分之五十,并且附加值低,产品降价空间小,主要以低价为竞争手段,人民币升值无疑给纺织业带来巨大的冲击力;其次,我国国内竞争极为激烈,只要人民币升值,企业便会不吝成本采取低价策略来挤压出口企业利润空间。所以,人民币升值无益于外贸型公司,那些劳动导向型公司也深受影响。中国的开放程度提升,综合实力加强,最为明显的指标就是外汇存量充足,这也是促进中国国内经济发展,参加对外经济活动的保证,所以人民币升值,还会带来因国内存有大量外汇会产生的缩水问题。

伴随着人民币升值,我国出口企业将遭受严重威胁,不少企业随之倒闭,特别以

浙江为代表沿海企业居多。这些企业中较多是依靠廉价劳动力生存，并无技术以提高产品的附加价值；这些企业也是吸引较多农民工外出打工的源头，只要这些企业面临倒闭破产，将出现大批失业人员，给 GDP 增长以及社会稳定带来灾难。

6.2 人民币升值的建议

对于人民币的升值应该小心谨慎全面的看待。客观来说，人民币升值是中国特殊环境与外在因素共同作用的结果，从实质来讲，人民币升值也是中国改革开放取得的成功，也反映出国内的经济水平。改革开放二十年来我国贸易顺差不断扩大，但目前处于“经济大国”而非“强国”，在面对汇率改革、人民币升值等状况还需多加思索，认清“双刃剑”的现实，正确评估带来的影响，坚持升级产品结构、扩大内需并且不断完善管理变动汇率制，避免失误，将人民币升值的正面影响发挥到最大，降低冲击力。本研究提出政策建议如下：

6.2.1 改变产品结构

近年我国经济不断发展，劳动密集型产业占比不断下降，电子产品等高新密集型商品出口占比不断升高，但国内商品拥有知识产权的占比少，很多是贴牌制造，并且当前我国在国际市场上占的最大优势还在于价格，因此唯有获得产品专利、优化行业结构、提升品质，才可以应对因为升值产生的价格影响。

6.2.2 增加对外投资

人民币单位币值提高，代表外币的单位币值下降，致使国内公司的外透费用减少，因此要加大国际投资，具体做法是把中国不存在价格优势商品进行外移，转到周边有价格优势的地区制造，如此可以减少贸易摩擦、扩大海外市场、增强国际贸易的稳定型，同时可以加强我国的民族自信心，敞开国门，得到国际认可。

参考文献

1. 彭磊（2009）。人民币升值对进出口贸易的影响。大众商务，18，45。
2. 赵冰、钟霖（2010）。人民币升值对我国进出口贸易的影响。统计与决策，24，110-111。
3. 缪丽、姜慧芬（2007）。人民币升值与反J曲线效应研究。消费导刊，1，46-47。
4. 尚祎祎（2014）。人民币升值的反J曲线效应研究—基于2002—2011年的实证分析。青海省：青海师范大学民族师范学院学报，25(2)，13-18。
5. 刘灿（2017）。人民币升值条件下的反J曲线效应研究。现代经济信息，2，112。
6. 宋巍（2020）。人民币升值“反J曲线效应”的实证研究。辽宁经济，1，52-53。
7. 曹志锋（2011）。人民币汇率变动对中国贸易收支影响的实证研究（未出版之硕士论文）。广东省：广东商学院。
8. 李鹏楠（2018）。人民币升值对进出口贸易的影响及应对策略研究。新商务周刊，22，133。
9. 马翔、高奇（2010）。人民币汇率变动对宁波外向型经济影响研究。宁波市社会科学界首届学术年会论文集，89-99。
10. 郭江峰（2006）。人民币汇率失调及升值对我国外贸影响研究（未出版之硕士论文）。浙江省：浙江大学。
11. 罗文孜（2011）。汇率变动对国际收支影响及国内实证的文献综述。企业导报，11，15。

12. 陈杰(2007)。《对外贸易、FDI与人民币实际汇率关系研究》(未出版之硕士论文)。四川省：重庆大学。

收稿日期：2020-12-29
责任编辑、校对：吴少婷、曾晶莹