

<https://doi.org/10.52288/jbi.26636204.2020.04.03>

## 中国服务贸易结构分析及对策思考 Analysis and Countermeasures of China's Trade Structure in Services

田佳琳<sup>1\*</sup> 刘莉<sup>2</sup>  
Jia-Lin Tian Li Liu

### 摘要

随着全球经济化加速,服务贸易在世界经济中的地位正不断提升,贸易结构也在不断地升级,贸易竞争的比重也逐渐从货物贸易向服务贸易倾斜。近年来,我国服务贸易出口渐增,在全球占比也有所提升,但在产业升级过程中仍存在服务贸易逆差与结构性失衡的情况。本文通过收集大量国内外服务贸易进出口分类项目的数据进行分析并绘制成图表,可以直观地从图表中分析我国服务贸易结构,并剖析结构变化成因,从而以此为基础,提出扩大我国服务贸易出口、扭转服务贸易逆差的对策。

**关键词:** 服务贸易、结构分析、对策思考

### Abstract

With the acceleration of economic globalization, the position of service trade in world economic are keep improving, while the trade structure is continuing upgraded. At the same time, the share of trade competition begins to shift from trade in goods to trade in services. In recent years, export of China's services has gradually increased, which takes up more and more share in the global market. However, service trade deficit and structural imbalance still exist in the process of industrial upgrading. By collecting a large amount of data of import and export classification items of service trade at home and abroad for analysis and drawing charts, this paper can intuitively analyze the structure of China's service trade from the chart and analyze the causes of structural changes so as to put forward countermeasures to expand China's service trade export and reverse the service trade deficit.

**Keywords:** Trade in Services, Structure Analysis, Countermeasures

### 1. 引言

在全球经济化不断加深和产业革命不断升级的今天,全球服务贸易正快速发展,不仅贸易规模在不断扩大,贸易结构也在不断的升级,各个国家之间的贸易竞争日渐激烈,贸易竞争的重点也逐渐从传统的货物贸易转为服务贸易。

中国服务贸易起步较晚,虽然贸易总额位居世界第二但逆差严重,且服务贸易的结构存在显著问题,目前与发达国家还存在较大差距。更好地发展中国服务贸易,要求我们探寻如何获得比较优势,如何改善当前服务贸易持续性呈现逆差的状态,也

<sup>1</sup> 厦门大学嘉庚学院国际商学院本科生 3027421596@qq.com\*通讯作者

<sup>2</sup> 厦门大学嘉庚学院国际商学院副教授

要求我们找出优化中国服务贸易结构的策略，以此来提升我国服务贸易的国际竞争力。本文就以服务贸易结构为主要研究目标，分析我国服务贸易现阶段的情况，探寻当下我国服务贸易发展和结构上的显著问题。纵观各个发达国家和部分经济发展较快的发展中国家，从他们的经济发展经验来看，加大对服务贸易的发展对于优化产业结构、促进经济发展、增加就业机会、提升国际竞争力等都有着积极的意义。

## 2. 基本概念与理论基础

### 2.1 服务贸易结构

服务贸易结构是了解服务贸易的一个角度，指一定时期内服务贸易的构成情况。本文研究的服务贸易结构为某一特定的地区，在一定时期内，不同服务部门贸易额在总服务贸易额中所占的比重。本文对这些服务部门的分类采用《服务贸易统计手册 EBOPS2010》的 12 大类分类方法，将服务贸易分为：其他商业服务、对他人拥有的有形投入进行的制造服务、别处未包括的保养和维修服务、金融服务、运输、建筑、个人文化和娱乐服务、旅行、保险和养老金服务、知识产权使用费、电信计算机和信息服务、别处未包括的政府服务和货物。在此基础上，部分分析将以服务贸易中生产要素的密集程度进行划分，将服务贸易 12 类再次划分为资本密集型、劳动密集型、知识技术密集型服务。其中，资本密集型包含旅游、金融和保险服务业；劳动密集型包含运输、保养与维修、加工服务、其他商业服务；知识密集型包含建筑、知识产权使用费、电信计算机和信息服务、个人文化和娱乐服务。

本文研究分析中国服务贸易的出口结构，具体定义为中国 2005~2018 年间的各项资本密集型服务贸易进出口、劳动密集型服务贸易进出口与技术知识贸易进出口分别占总的服务贸易出口的比重情况。本文定义分析的服务贸易结构在一定程度上能反映出现阶段中国服务贸易的内部情况以及进出口的商品结构特点，促进服务贸易结构优化，以求中国长久持续健康的服务贸易发展。

### 2.2 分析服务贸易结构的理论测度

#### 2.2.1 贸易竞争优势指数 (Trade Competitive Index)

贸易竞争优势指数表示某国或地区某项产品进出口的贸易差额占进出口总额的比重，其计算公式表示为：

$$TC = (X_{it} - M_{it}) / (X_{it} + M_{it}) \quad (1)$$

公式 (1) 中  $X$ 、 $M$  分别表示出口额与进口额， $i$  表示某一国家或地区的某一产业， $t$  表示年份。由公式可知， $TC$  范围为  $(-1, 1)$ 。当  $-1 < TC < 0$  时，表示该服务贸易产品存在贸易逆差，该产品的贸易竞争力较弱，且  $TC$  越接近  $-1$ ，表明该服务产品的服务贸易竞争力越弱；当  $0 < TC < 1$  时则反之，表明该服务产品存在顺差，该产品的服务贸易竞争力较强，且  $TC$  越接近  $1$ ，则该产品的服务贸易竞争力越强。此指标的优势在于它排除了通货膨胀等一些宏观因素的影响，使得国家间的数据更具有可比性。

### 2.2.2 显性比较优势指数 (Index of Revealed Comparative Advantage, RCA)

显性比较优势指数指某国家或地区的某种服务产品的出口额占该国家或地区的服务贸易出口总额的比率与全世界该产品出口额占世界总服务贸易出口额比率的比值，通过比较优势的计算来衡量这一国家或地区在国际市场当中的竞争力，其公式可以表示为：

$$RCA = (X_i/X_t) / (W_i/W_t) \quad (2)$$

公式(2)中  $X_i$  表示一国某商品或服务的出口值； $X_t$  表示一国商品或服务的出口总值； $W_i$  表示世界某商品或服务的出口值； $W_t$  表示世界商品或服务的出口总值。 $RCA < 0.4$  代表服务国际竞争力很弱； $0.4 < RCA < 0.8$  代表服务国际竞争较弱； $0.8 < RCA < 1.25$  代表服务国际竞争力较强； $RCA > 1.25$  代表服务国际竞争力很强。中国自 2010 年后 TC 指数急剧下滑，RCA 指数也徘徊在 0.5 以下的较低水平，这与我国当下处于产业转型中，对知识、技术密集型服务进口依赖较大的现状十分符合。

## 2.3 研究方法

第一，文献分析法：本文查阅大量文献，通过对我国已有文献的研读，支撑服务贸易理论的梳理、研究方法的选取以及理论分析框架的构建。

第二，国际比较分析法：通过搜集并整理部分发达国家及发展中国家服务贸易发展相关数据，对比分析系列指标；同时重点比较了中、美、德、日等国家的服务贸易和服务贸易政策、规模与结构和服务贸易开放度等内容，通过国际比较提出促进中国服务贸易更好发展的对策建议。

第三，定性分析法：通过分析 WTO 数据库中服务贸易相关数据，探索服务贸易规模和变化趋势等。

## 3. 中国服务贸易发展状况

### 3.1 发展背景

自上个世纪 80 年代以来，全球范围内服务贸易开始迅速发展。据 WTO 年度报告的数据显示，1980 到 2017 年全球服务贸易出口额从 0.37 万亿美元增长至 5.28 万亿美元，年均增速超过 7.47%；与此同时，进口额也从 0.40 万亿美元增长至 5.07 万亿美元，年均增速超过 7.08%。除此以外，服务贸易占世界贸易总量的比重也在稳步提升，从 1980 年的 15.78% 增至 2017 年的 22.45%。同时，伴随着信息科技技术的快速发展和广泛应用，近年来新兴服务行业发展势头良好，服务贸易的交易内容日趋扩大，贸易结构也发生了巨大变化，世界新兴服务出口占服务出口总额的比重由 1980 年的 35.3% 上升至 2017 年的 53.8%。

### 3.2 发展历程

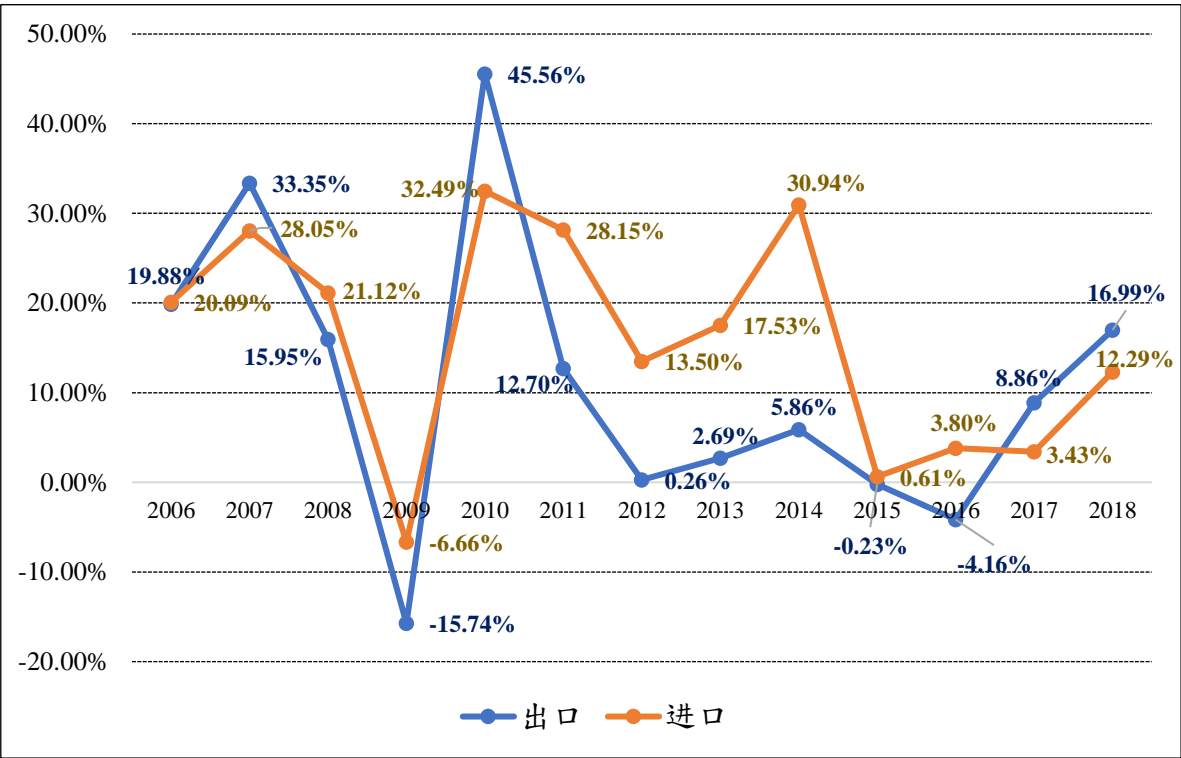
20 世纪 90 年代起，我国的服务贸易逐步发展起来，贸易对象从运输、通信、旅游等传统服务业逐渐转型为金融、保险等现代服务业，并且贸易领域还在不断扩大，服务贸易总额也在不断上升。2018 年中国服务贸易总额高达 7,916 亿美元，规模仅次于美国，位居世界第二；虽然我国服务贸易发展的速度很快且趋势良好，但是在发

展水平上还是远不及发达国家和部分发展中国家。

虽然服务贸易已经成为我国经济发展中的一大重要增长点，但在发展过程中仍存在诸多不可忽视的问题，如新兴服务产业贸易占比偏低、服务贸易结构不合理、贸易逆差严重、区域发展不平衡等。因此，需要正视我国服务贸易发展过程中一些存在的问题，积极分析原因并寻找对策，以更好地推动我国服务贸易健康稳定高水平发展。

3.3 总体情况

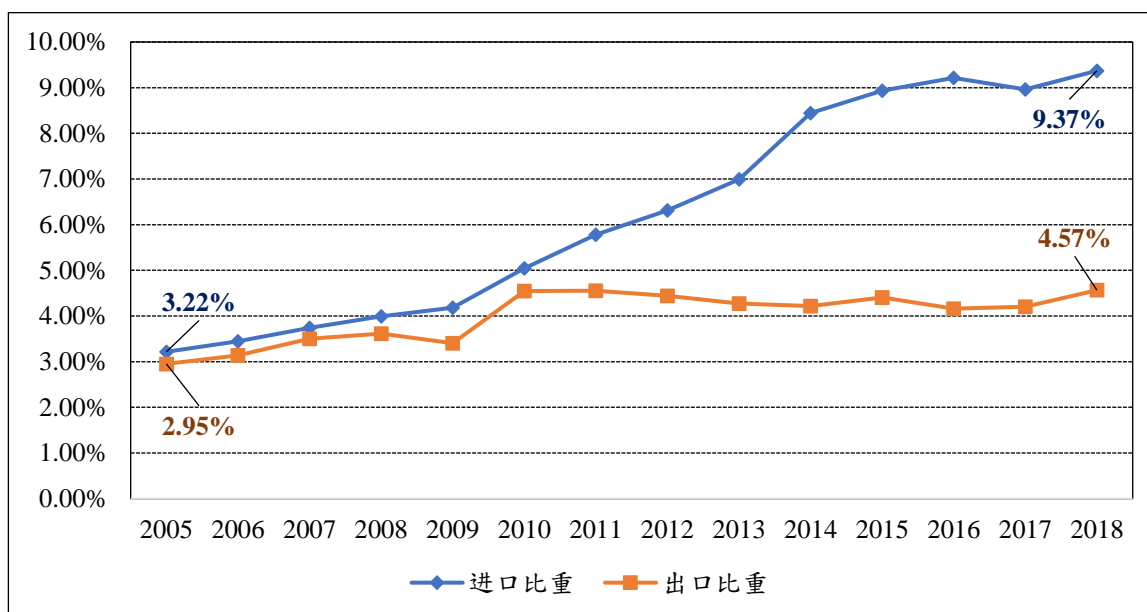
近年来，我国服务贸易发展迅猛，自 2015 年起，我国服务产业占 GDP 的比重已经超过 50%，服务业成为我国经济增长的主动力。2018 年，我国服务贸易总额达到 7,918.81 亿美元，几乎是 2005 年的 5 倍，年均增长 13.83%。其中，服务出口额为 2,668.41 亿美元，年均增长 16.99%；服务进口额为 5,250.40 亿美元，年均增长 12.29%（如图 1 所示）。中国成为全球第二大服务贸易国，在世界市场占据重要地位。



资料来源：WTO 数据库

图 1. 2006-2018 年中国服务贸易进出口额增速

如图 2 所示，我国服务出口占世界服务出口的比重上升缓慢，从 2005 年的 2.95% 上升到 2018 年的 4.57%。同期，服务进口占世界服务进口总额的比重却由 3.22% 上升到 9.37%。由此可以直观地看出，中国服务贸易出口优势有待提高。



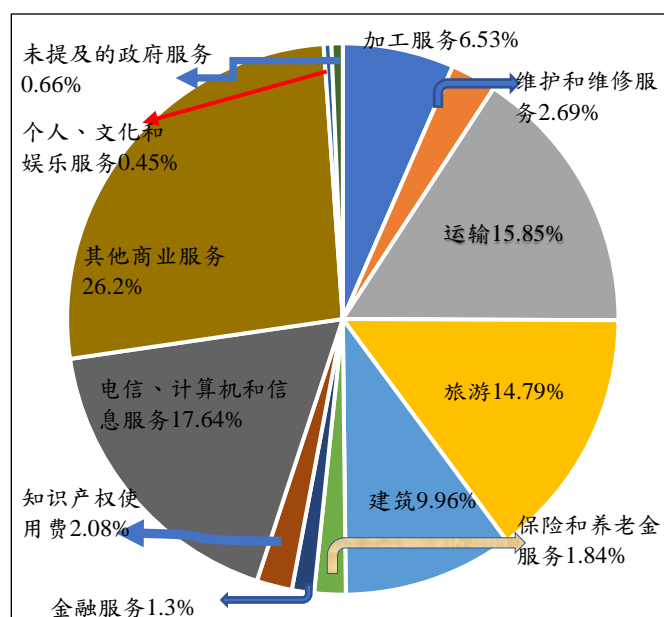
资料来源：WTO 数据库

图 2. 2005-2018 年中国服务进出口额分别占世界服务进出口额的比重

## 4. 中国服务贸易结构问题分析

### 4.1 出口结构分析

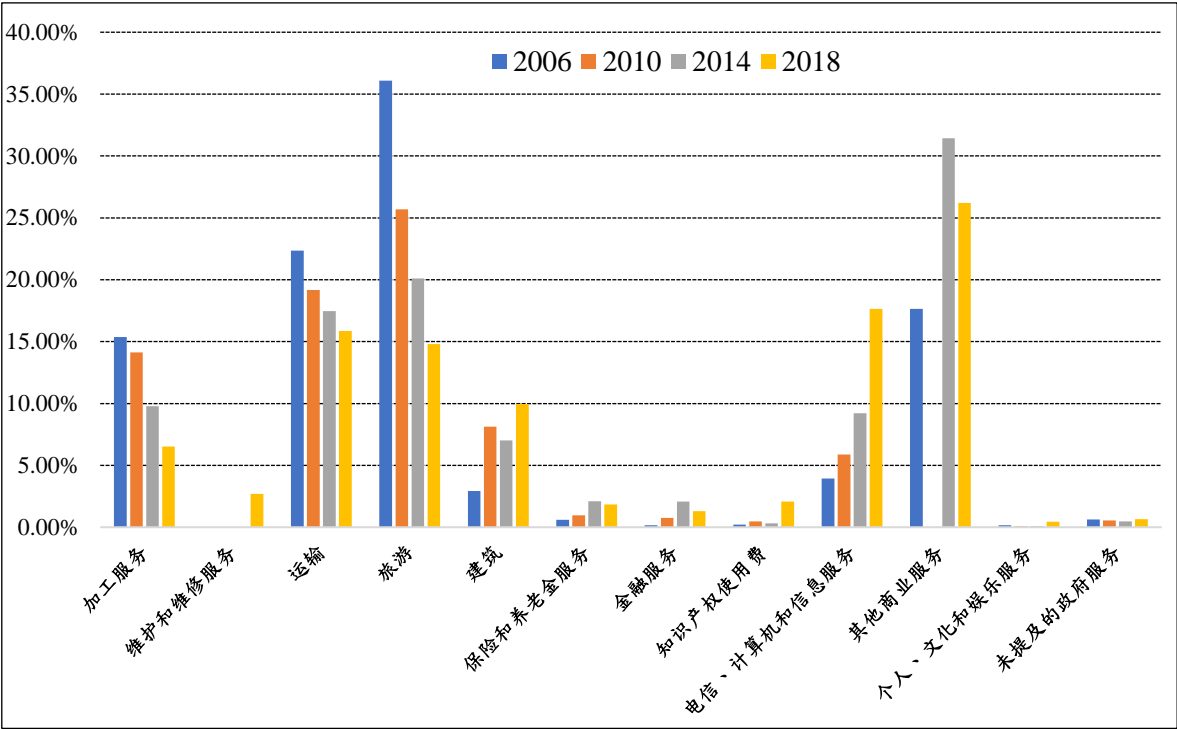
通过分析 2018 年中国服务贸易出口中各细分项目的数额及占比，能够直观地看到我国服务贸易当下的结构。如图 3 所示，就出口来看，其他商业服务、旅行和运输等合计占比近 60%，而金融、保险和知识产权使用费都仅占出口总额的 2% 左右，由此可见，中国服务贸易出口的比较优势依然在劳动密集型部门，而资本、知识和技术密集型项目的竞争力较弱，这显然与当下世界服务贸易发展的整体趋势相悖。



资料来源：WTO 数据库

图 3. 2018 年中国服务贸易出口结构及占比

金融、保险等资金密集型服务业占比始终很低（低于 0.05），且增长缓慢，而旅游、运输、加工等传统劳动密集型服务业出口尽管占比不低（均超过 0.15），但近年来出口占比呈持续下降趋势，份额已缩水至 2006 年的一半；与此同时，知识密集型服务业占比较低但大致呈上升趋势，其中建筑业与电信计算机和信息服务发展势头良好（增长近三倍），有望发展成为支柱产业；知识产权使用费增速较快，或将持续高速增长。



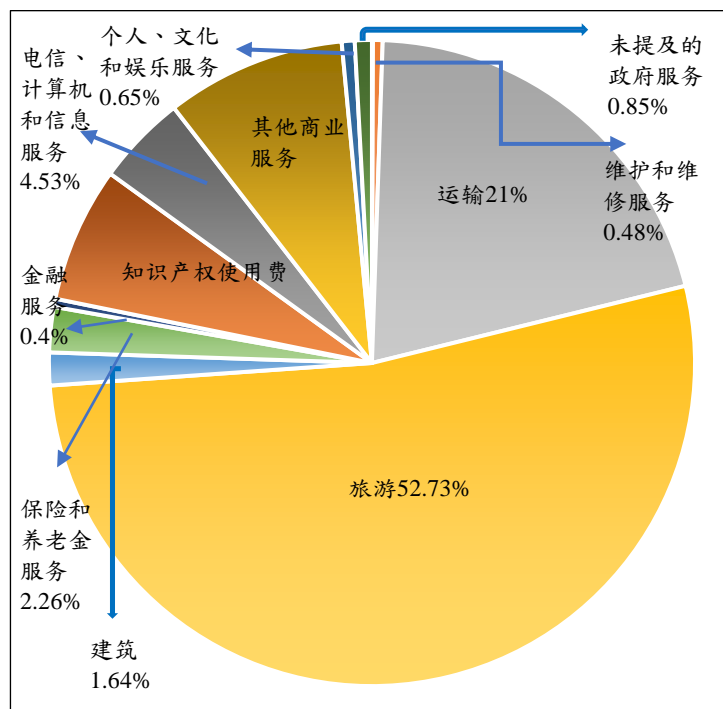
资料来源：WTO 数据库

图 4. 不同年份中国服务贸易出口结构对比

#### 4.2 进口结构分析

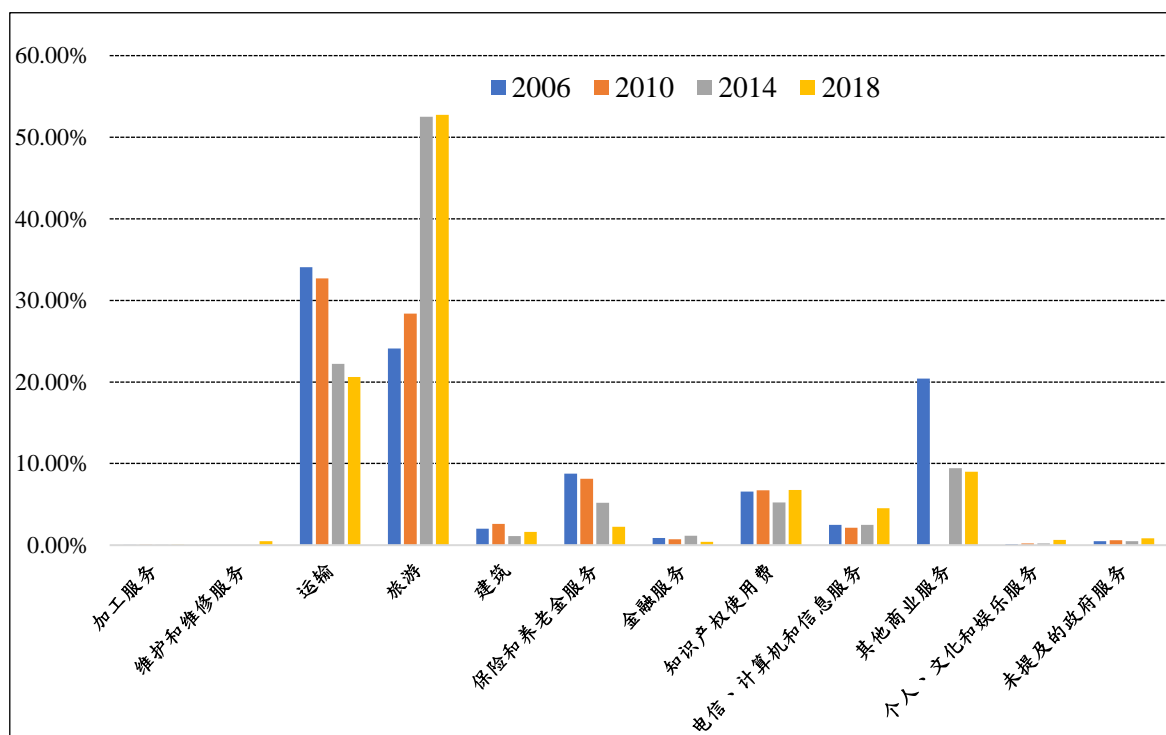
通过分析我国 2018 年服务贸易各细分项目进口额的占比，可以清晰地看出其结构和对外服务贸易商品结构，侧面反映某些产业对进口的依赖程度。由图 5 可以清晰地看出，旅行和运输服务进口占服务总进口的比重约为四分之三，而金融、保险等占比非常低，均不到 1%，这在一定程度上反映了我国在金融等行业的开放度不高。

由图 6 可知，2006 年以来，运输业、保险和养老金服务进口占比持续下降。旅游进口显著上升，占有率已过半，但其增速已明显减缓，进入较为稳定的状态。建筑和金融服务进口占比始终不到百分之五，且持续波动，尚不稳定。而建筑、电信计算机和信息服务进口占比呈增长态势，增长近三倍。知识密集型服务业进口占比均很低，但电信、计算机和信息服务进口占比近几年有所上升。其余服务进口占比均很低且并无明显改观。



资料来源：WTO 数据库

图 5. 2018 年中国服务贸易进口结构及占比



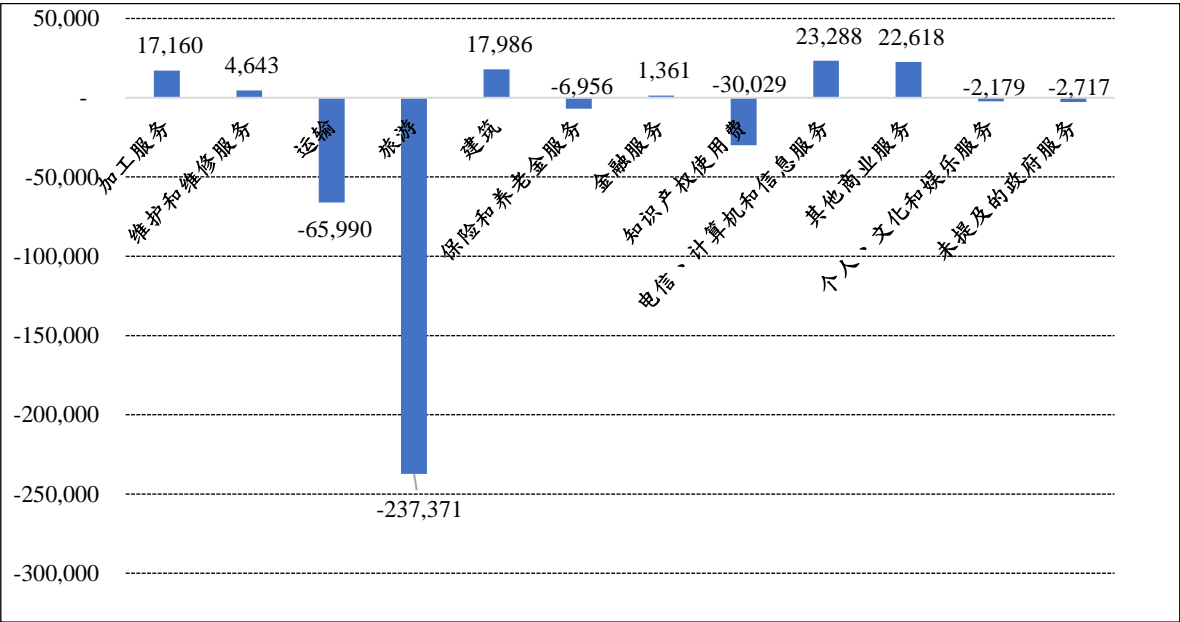
资料来源：WTO 数据库

图 6. 不同年份中国服务贸易进口结构对比

#### 4.3 逆差结构分析

从现实来看，中国服务贸易的竞争力在国际上依旧呈现弱势。如图 7 所示，2005 年-2018 年，中国服务贸易逆差从 55.02 亿美元迅速攀升至 2,581.99 亿美元。从行业

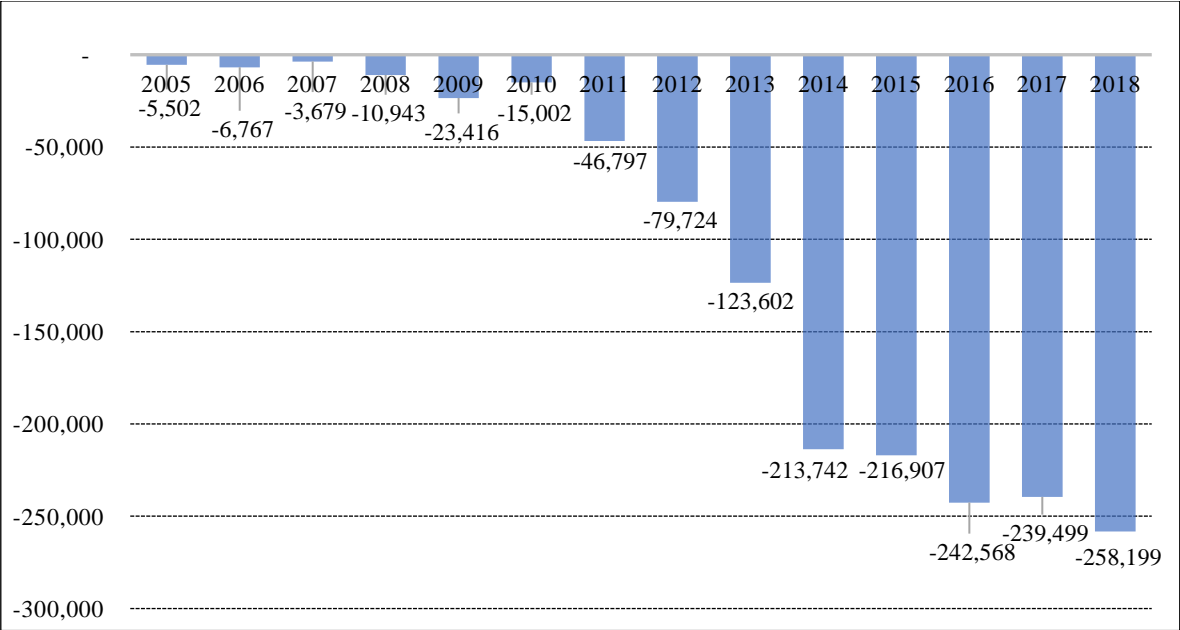
来源看，主要集中于运输、旅行和知识产权使用费，2018 年分别占当年服务贸易逆差的 25.56%、91.93%和 11.63%。



资料来源：WTO 数据库

图 7. 2018 年中国服务贸易细分项进出口差额（单位：亿美元）

如图 8 所示，中国服务贸易逆差逐年增大，一方面反映我国服务贸易竞争优势尚未形成，国内生活性服务业的发展滞后，与国民日渐增长的消费需求存在错配；另一方面，在经济发展的不同阶段，适度扩大进口带来的逆差增长，并不能一味与竞争力下降等同，契合国内产业政策，鼓励部分高端服务业进口，可以提升我国生产性服务业整体质量和水平。



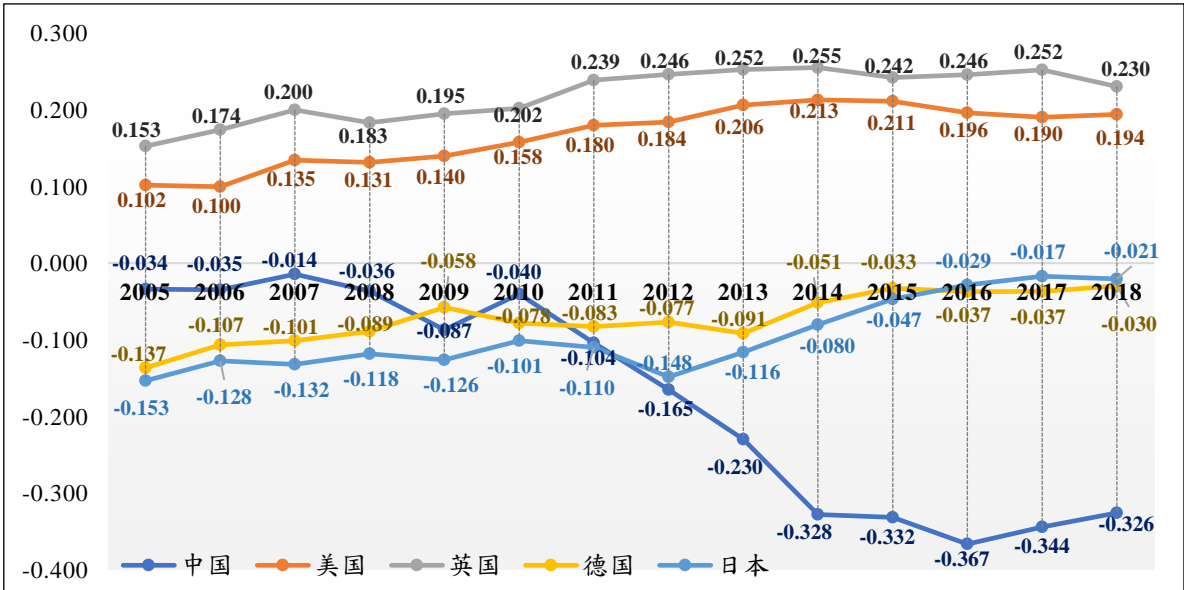
资料来源：WTO 数据库

图 8. 2005-2018 年中国服务贸易逆差（单位：亿美元）



#### 4.4 TC 指数测度

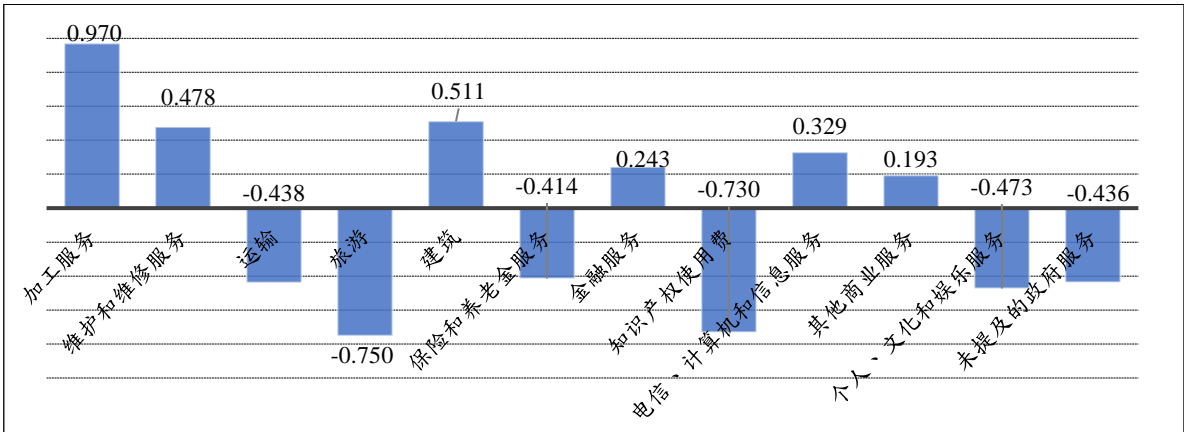
本文选取了美国、英国、德国和日本等经济高度发达、产业基础坚实的高收入国家，就服务贸易 TC 指数与中国进行对比分析。如图 9 所示，他们之间显示出了三个较为清晰的发展水平梯队。美国、英国凭借长期以来培育的服务业软实力，以绝对的优势占据服务贸易领头羊的地位。德国是典型的以制造业立身的后发优势国家，在服务贸易竞争力方面与英美相比稍显弱势，位于第二梯队。日本也位于第二梯队，虽然发展起步较晚，但后发性强，在较短的时间步入了世界贸易强国之列。



资料来源：WTO 数据库

图 9. 2005-2018 年中、美、英、德、日 TC 指数

从服务贸易内部结构来看，我国服务贸易逆差主要来源于知识产权使用费、个人文化娱乐服务、旅游、运输及未提及的政府服务。如图 10 所示，我国知识产权与旅游逆差较大。通过分析比较 2018 年细分领域的 TC 指数，不难发现，我国在加工服务、建筑和维护与维修服务等劳动密集型领域优势明显，知识密集型服务有较弱优势，而资本密集型服务业毫无竞争优势。

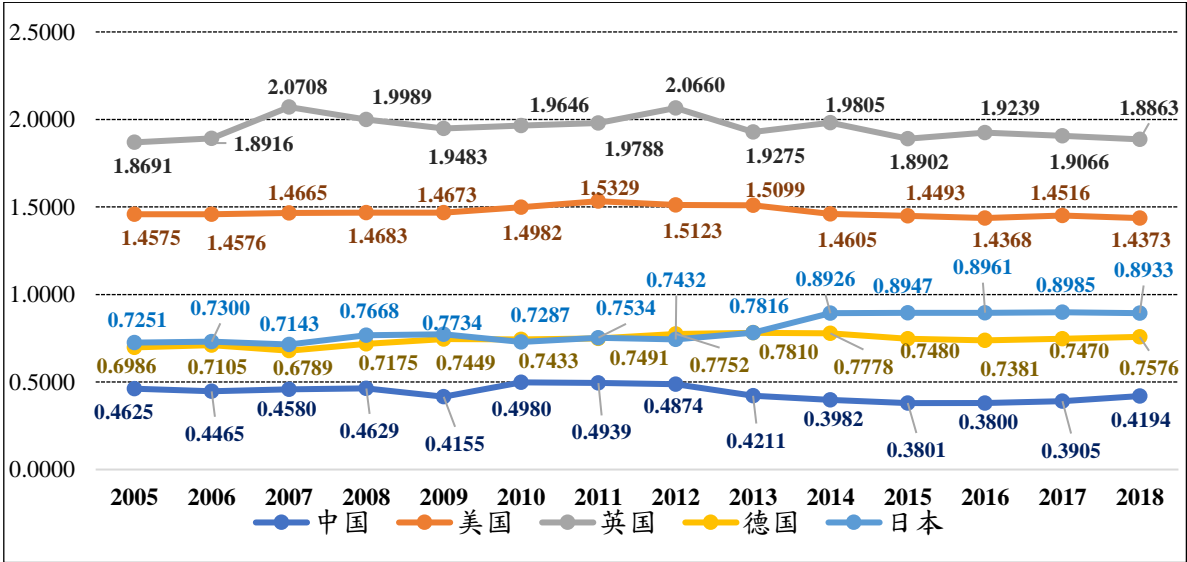


资料来源：WTO 数据库

图 10. 2018 年中国服务贸易细分项目 TC 指数

#### 4.5 RCA 指数测度

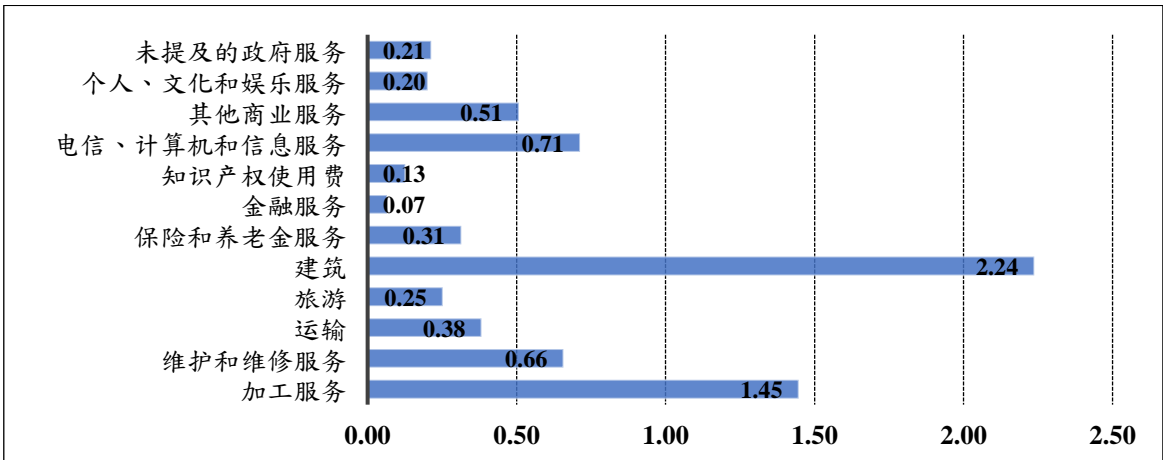
从 RCA 指数测度来分析几个国家服务贸易在 2005 到 2018 年间的比较优势。如图 11 所示，从 RCA 指数来看，美国近年来基本保持平稳，与此同时，英国在与美国相同的基础上进一步将比较优势扩大至 2.0 左右，德国则是逐步培养自身产业优势。日本 RCA 数据在 0.7 左右保持相对平稳，略有上升，说明服务产业的比较优势还未完全形成。



资料来源：WTO 数据库

图 11. 2005-2018 年中、美、英、德、日 RCA 指数

中国在建筑服务行业具有极强的比较优势，加工服务行业比较优势也很强，而在以技术知识为核心的产业中，比较优势则很弱，尤其是金融服务、知识产权使用方面。如图 12 所示，我国当前在金融、保险、电信等技术、知识密集型服务行业缺乏竞争力，且服务业总量长期低于世界发展中国家的平均水平的现实，表明我国的服务贸易产业结构转型尚未完成，且还有很长的路要走。



资料来源：WTO 数据库

图 12. 2018 年中国服务贸易细分项目 RCA 指数

## 5. 中国服务贸易结构问题的原因分析

### 5.1 服务产业与服务贸易结构不协调

从上文分析可知，当前运输、旅行两项传统服务是我国逆差重要部门，在新兴服务贸易部门中，中国在电信、计算机与信息服务项上呈现顺差，这一方面说明我国近年来依靠知识、资本服务发展势头良好，出口结构正在逐渐趋于高级化。另一方面，这些顺差部门在整体贸易中占比非常小，并且在更多其他技术密集型的现代服务贸易项，诸如金融、保险、知识产权服务使用费等项上，中国依旧呈现逆差。

这样的结构劣势，究其原因，与国内服务业发展不足密不可分，以运输和旅游两项大额逆差为例，我国是贸易大国，国际贸易的迅猛发展带来运输需求的急速增长，而中国的远洋运输行业尚未形成比较优势，因此运输供给无法满足外贸产生的运输需求，导致逆差逐渐加大；旅游等生活新服务行业存在同样的情况，国内相关产业发展水平不高，而大众对此类服务的消费需求日益增长，导致逆差逐步增大。

### 5.2 技术研发水平不高

对比日本、德国等生产性服务业强国发展路径来看，研发和技术创新是驱动这一领域蓬勃发展的关键，而明确的行业标准、良好的市场秩序以及健全的知识产权保护体系等市场基础设施是激发市场主体投入创新的基本保证，国内目前在这一方面尚有欠缺。

### 5.3 服务贸易开放度不足

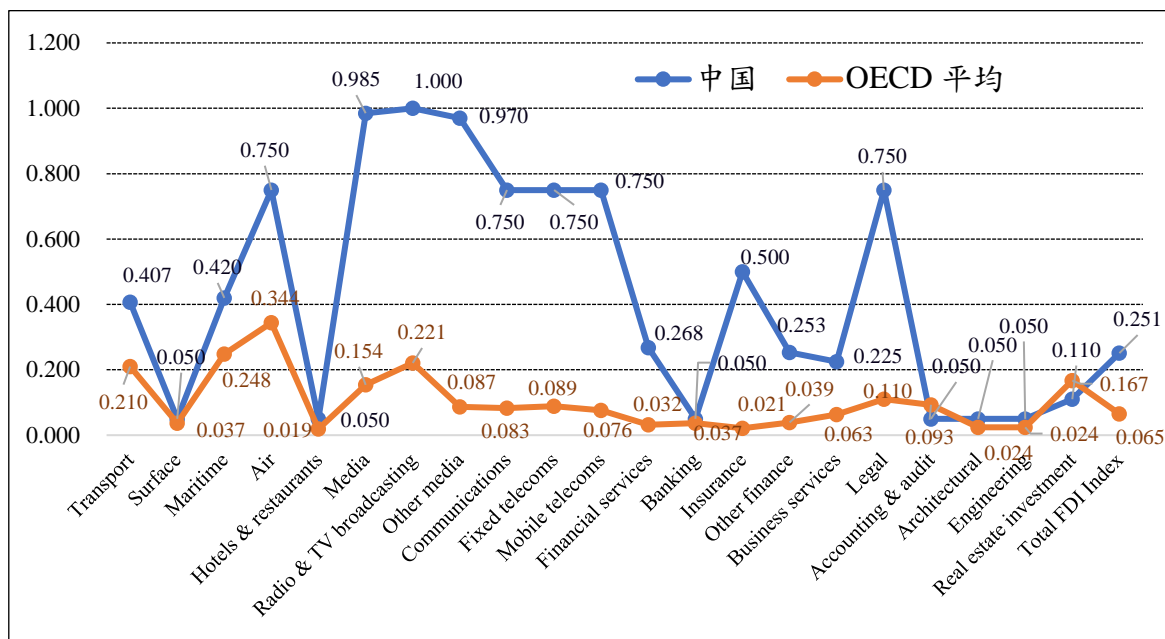
从服务贸易限制性指数来发掘中国服务贸易不同细分项目的开放程度以及相关限制成分占比。如图 13 所示，在所有的 22 个行业中，中国的服务贸易限制性指数多数大幅高于 OECD 均值，这也就意味着，无论是在拥有比较优势的建筑、计算机和信息等行业，还是存在比较劣势的诸如影视、金融、设计等知识密集型行业，我国均存在明显的限制。

开放度不足一直以来是制约我国服务贸易结构优化的重要原因。一方面，在国内市场被过度保护、缺乏竞争力的情况下，缺乏有效约束本地企业的市场机制，从而导致传统、高能耗企业缺乏转型升级的实际动力；另一方面，国内营商环境的不尽完善以及监督制度的相对不透明，又进一步对已进入的外资企业的正常经营构成实质性障碍，从而导致技术溢出效应不能完全发挥。

### 5.4 人力资本培育不足

人力资本作为促进服务产业和服务贸易发展的禀赋基础，对一国（地区）服务出口比较优势的发挥起着不可或缺的支撑作用。与此同时，知识是支持服务业，尤其是知识密集型服务产业和贸易的基石，因此，高学历人力资本对新兴服务业和服务贸易发展的意义重大。

从《中国教育统计年鉴》中的学历分布数据可以看出，我国新兴服务业，如金融、法律和咨询等，高学历从业者所占比重较高，而传统服务业如旅行、运输等行业的高学历从业者所占比重较低。服务行业高级人才通过发挥其智力和专业优势，知识的外溢效应也能得到充分体现。但以接受高等教育的人口比例来看，我国远低于发达国家。全国第六次人口普查数据显示，我国高等受教育人口占人口的比例小于 10%，与此同时，联合国数据显示 OECD 国家的此项比重超过 21%。由此可见，在高级人力资本培育上，我国还有很长的路要走。



资料来源：OECD

图 13. 2018 年中国各领域服务贸易限制性指数

## 6. 服务贸易发展的对策思考

### 6.1 夯实国内服务产业基础

夯实服务产业基础是提高国内服务质量、扩大服务贸易出口和促进服务贸易整体发展的重要支撑。由比较优势原则可知，我国可以依靠旅行服务、运输服务等具有相对优势的传统服务项目获得经济效益，但从长远来看，这种服务出口战略并不可持续。当今，服务业的国际竞争核心是与以信息通讯技术为载体的新兴服务业的发展紧密联系的。因此，我们需要把服务贸易的发展与国内的新兴产业基础有机结合起来，一方面是可以提高服务进出口竞争力，另一方面是可以改善服务贸易结构，避免对外国服务形成进口依赖。

对于一些目前不符合比较优势，但能够推动我国未来服务出口竞争力的相对劣势服务，如金融和保险服务，也要加大扶持力度。在立足于保护国内服务市场的同时，也应提高本国服务业的技术层次，培育高技术服务业。这样，才能够保证我国服务业在市场上的长远国际竞争优势。因此，要从全局出发，统筹国内国际两大市场需求和发展方向，合理制定服务产业和贸易政策，以此促使产业发展，为我国服务产业国际化进程添砖加瓦。

### 6.2 完善服务出口促进体系

在不断扩大我国服务业市场开放的同时，要完善服务出口促进策略，注重服务出口政策的引导，加强国内产业出口能力的培育，形成开放与出口同步发展的局面。我国的服务促进政策主要集中在服务产业壮大和新业态新模式的培养方面，但是对于促进服务出口政策方面相对薄弱。因此，需要在加强对国际市场开放的同时，更加注重服务出口的引导。一方面，通过国家外交手段和经济手段，构建我国服务企业出口渠道，通过与国外搭建具有影响力的平台，集中向国外市场展示我国服务企业。另一方面，国家需要在国内服务企业出口促进中心，帮助企业了解该领域出口市场的营商环境、主要政策及出口风险，降低企业服务出口风险，增强企业出口能力。

### 6.3 继续深化服务业开放

促进服务出口发展,提升我国服务出口国际竞争力,必须坚持开放发展,以开放促进改革和竞争,是我国服务贸易发展必须坚持的原则。政府对服务行业的限制,不利于本国服务业的“引进来”和“走出去”,对行业的开放,既有利于本国市场和企业获得 FDI 的技术溢出效应,又能使得本国的服务要素得到优化配置,激发服务市场创新活力。服务贸易的开放,不仅仅要面向国际市场,也要向国内市场开放。主动开放我国的服务贸易市场,不仅可以促进我国服务贸易的出口,而且可以有效的引进外资,增加国内市场的竞争力,开展跨国合作业务,更好的推动我国服务贸易的发展。

“一带一路”沿线的基础工程建设可以为我国服务业带来新的市场,也为我国传统服务业的经济增长带来了突破机遇。丝绸之路经济带的主要通过中亚、俄罗斯到达欧洲,沿途多以发展中国家为主,通过我国具有优势的传统服务贸易在沿途的发展,与当地达成服务贸易合作关系,不仅可为我国带来大量的资本储备,也可以为我国进军高附加值的新型服务业打下坚实的基础,是调整我国服务贸易结构的好机会。服务外包是服务出口的新增长点,是推经济转型发展的新动能。直接方面,承接服务外包可以增加出口;间接方面,承接服务外包不仅可以调整产业结构,优化外商投资结构,降低贸易摩擦,还存在吸收先进的技术水平和管理经验等外溢效应。

### 6.4 加快服务贸易支撑要素培育

对于当前大力发展的新兴服务贸易企业,需要加强相关的人才、技术和信息要素的培育及国内国际流动,打通高级要素的国内国际流通阻碍,对不同禀赋基础的地区施行不同的要素引导举措。

人力资本培育与教育密不可分。应当借鉴美国德国等发达国家的人才培育机制,普及高等教育,提高大众整体受教育的水平,我们可以学习德国在职业培训领域的做法,尝试性开展双元制教育体系,将学校培训和在职培训的优势有机结合,充分满足社会对服务行业多层次人才的需求,在提升国内就业率的同时,促进服务产业优化,提升服务贸易,尤其是新兴服务出口的相对优势。对于人才相对缺失的地区,应完善人才培养机制,加强人才的吸引和挽留政策,为国际国内高级人才提供宜业、宜居环境,如提供住房、配偶就业政策,以此夯实高级人力资本的要素禀赋基础。人才优势就是服务贸易发展优势,更是国家整体实力提升的重要支撑。

对于技术因素,需要加强国内知识产权保护,完善国际知识产权和专利的引入政策。对于技术出口企业,需要通过国家手段,保护本国企业知识产权不受外国侵犯。

信息要素流通方面,需要构建相对完善的信息基础设施,确保大数据、云计算和 5G 等新技术的实现具有完善网络设施基础;同时注重与国际规则的接轨,打通信息跨界流动的壁垒。

### 6.5 完善法规体系和监管反馈机制

构建完善的服务业及服务贸易法规体系是营造良好营商环境的制度保障,建立与贸易投资自由化便利化、知识产权保护相配套的法律体系,是推动服务进出口向更高质量迈进的重要途径。

与此同时,要充分地发挥政府和行业自律组织共同监督的联动监管作用。建立健全各地区各领域的非政府组织,充分发挥这些组织机制灵活、独立自主的特性,既要及时地反馈不同细分服务领域中所面临的共性问题,也要反映企业发展中存在的特性问题。另一方面,发挥非政府组织的国际交流与合作能力,打开国际市场,了解各

国相关服务的发展政策，帮助企业规避出口风险。成为与各级政府、研究机构相互补充的机制设置，成为服务企业发展的直接手段，成为我国推动服务贸易发展、促进服务贸易出口的重要的一环。

针对我国服务贸易发展政策落地难的问题，应建立政策落实反馈机制。建立渠道定期对服务贸易重点联系企业进行系统访问，针对服务贸易企业在发展过程中和政策落实过程中所遇到的问题进行定期反馈和总结。应当加强各部委研究部门的沟通，并建立联合调研机制，实现信息共享，资源互通。整体上形成国务院、各部委、各地方政府、研究机构和企业的纵深结构，以对企业开展服务为基本出发点，围绕各细分领域企业所面临的实际问题进行顶层政策突破，地方政府落实，切实服务企业的长远发展。

## 6.6 大力发展数字贸易

数字技术为服务提供了新的生产和交付方式，这大大降低了服务成本，也提升了服务的可贸易性，从而颠覆性地重构了服务贸易发展模式。据统计，2017 年我国网络游戏在海外发行市场的规模已经超过 60 亿美元，而我国在线出境游戏的市场规模更是达到了 730.3 亿元，这个数据较之 2016 年增长了 72.2%。由此可见，中国服务贸易未来的数字贸易市场是巨大的。但目前发达国家和发展中国家对于数字贸易的自由化持有不同的观点。我国应利用自身在全球电子商务领域的优势，确立符合我国国家利益的对外谈判的方略。我国在大力发展数字贸易的同时，也应当坚定不移地维护我们的国家利益以及网络安全。

## 参考文献

1. 梁婷(2019)。中国服务贸易影响因素研究——基于国际比较视角(未出版之硕士论文)。商务部国际贸易经济合作研究院。
2. 利军(2019)。我国服务贸易发展滞后的成因思考。中国集体经济，29，12-13。
3. 杨洪爱、殷为华(2019)。中国服务贸易结构优化因素与策略研究。商业经济研究，22，153-156。
4. 武俞辰(2019)。中国服务贸易进口结构及其竞争力比较。价格理论与实践:1-4。  
<http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.1010.f.20190720.1053.006.html>。
5. 朱雪萍、王炳才(2019)。我国生产性服务贸易竞争力的影响因素研究——基于出口复杂度视角的实证分析。天津商业大学学报，39(2)，69-73。
6. 王思蕻(2019)。我国服务贸易结构分析与对策研究。环渤海经济瞭望，9，150-151。
7. 谭芬(2012)。我国生产性服务贸易结构及问题分析。现代商贸工业，24(23)，80-81。
8. 何文靳、贺申英(2019)。我国服务贸易逆差成因及对策研究。时代经贸，20，43-44。
9. 王爽(2018)。我国服务贸易出口技术结构演进及提升路径——基于出口复杂度的视角。学习与探索，7，137-142。
10. 邱玲、王晶。全球价值链视角下中国服务贸易存在的问题及对策分析。价格月刊，11，60-63。
11. 王晓红、柯建飞(2018)。推动服务贸易高质量发展的政策建议。开放导报，4，44-49。

12. 赵晓旭 (2018)。中国服务贸易结构优化研究 (未出版之硕士论文)。北京: 首都经济贸易大学。
13. 彭颖 (2019)。中国服务贸易的现状与发展策略分析。商场现代化, 890(5), 70-71。
14. 郭文慧 (2017)。服务贸易自由化对产业结构变动的影响研究 (未出版之硕士论文)。上海: 东华大学。
15. 张平、代木林 (2014)。服务贸易结构对中国经济增长的影响研究。中国国际贸易学会京交会第八届国际服务贸易论坛。
16. Breinlich, H., and Criscuolo, C. (2011). International trade in services: A portrait of importers and exporters. *Journal of International Economics*, 84(2), 0-206.
17. Crozet, M., Milet, E., and Mirza, D. (2016). The discriminatory effect of domestic regulations on international trade in services: Evidence from firm-level data. *Journal of Comparative Economics*, 44(3), 585-607.
18. OECD (2010). *OECD Statistics on International Trade in Services*, Volume 2010 Issue2.
19. OECD (2015). *OECD Statistics on International Trade in Services*, Volume 2015 Issue2.
20. OECD (2018). *OECD Statistics on International Trade in Services*, Volume 2018 Issue2.
21. Webster, A., and Hardwick, P. (2005). International trade in financial services. *Service Industry*, 25, 721-746.

收稿时间: 2019-12-29  
责任编辑、校对: 张颖、刘舒霖