

<https://doi.org/10.52288/jbi.26636204.2019.07.01>

构建福建省本科高校教育国际化评价指标体系及现况分析 The Construction of Valuation Index System in Higher Educational Internationalization of Fujian Province Higher Educational Institutions Based on Delphi Method

苏锦俊^{1*}
Chin-Chun Su

摘要

高等教育国际化在未来将会成为高校发展的方向，尤其在大陆高校的发展上扮演了重要的角色。当前，福建省高校国际化的发展还不是十分令人满意，因而，构建出一套适用于福建省本科高校的国际化评价指标体系，并针对福建省应用型大学的国际化进行分析，对于推进福建省高校国际化进程以及提升福建省高校的教育竞争力是十分有意义的。本文应用文献分析法，通过对中外文献及机构提出的高校国际化评价指标体系的整理，并结合福建省高等教育发展面临的具体问题，初步构建出了一套评价体系，而后利用德尔菲法，最终设计出了一套福建省本科高校教育国际化评价指标体系。该体系包括了5项一级指标，他们分别是战略及理念、人员流动、合作办学、教学与课程、学术交流，以及22项二级指标。最后比较了公立院校和私立院校的教师在二级指标重要性方面的不同重点，并提出研究结论与发展。

关键词：教育国际化、评价指标体系、一级指标、二级指标

Abstract

Higher education internationalization (HEI) will become a trend during higher education institutions. The higher education internationalization in Fujian province has not developed satisfying. In order to develop the education advantage of Fujian province, the documentary analysis method was used for this study to build up the index system of internationalization (ISI) for the higher education in Fujian province. The result of study shows that the five first-level indexes are: strategy, concept; employees and students international mobility; international cooperation; teaching and courses; scientific research cooperation. Additionally, other twenty-two second-level indexes also appeared in the study. Finally, the study compares the different opinions of teachers from public and private colleges in second-level indexes and puts forward comments on the study's solutions and development.

Keywords: Educational Internationalization, Evaluation Index System, First-level Indexes, Second-level Index.

¹ 厦门大学嘉庚学院国际商务学院教授 ccsujg@xujc.com*通讯作者

本文系福建省教育科学“十三五”规划2017年度立项课题“应用型本科高校国际化现状及对策研究”(编号:FJJKCG17-161)的研究成果。

1. 前言

在当前经济全球化的大背景下，教育国际化是中国教育发展的未来方向。随着我国“一带一路”的实施，中国与其他国家的往来将会越来越密切，范围也涉及到各个层面，包括政治、经济、文化各个领域，而国际化活动的实现就急切地需要大量的国际化人才，所以培养国际化人才，高校积极实现教育国际化对于中国今后的国际化发展扮演了极为重要的角色。

作为东南沿海重要的省份，近几年福建省在经济方面有了良好的发展，尽管在经济方面有着良好的表现，但福建省在高等教育国际化领域的表现还是差强人意，在一份2017年中国大学国际化竞争力排行榜500强的榜单中，厦门大学排名第25位，福州大学位列第90位，福建农林大学位列第97位，而福建省的其他高校都排在百名之外。教育的办学水平如果无法满足需要，则会拖慢经济的发展速度。而衡量一所高校国际化的发展程度则需要建立一套评价体系来进行评估，中外众多学者、机构在该领域进行了积极探索，创建了众多的评价指标体系，在很多省份，比如广东省、山西省也都提出了适合本省的评价指标体系，而作为重要的海西经济区的福建省还尚未构建出一套适合本地区的指标体系来进行高校国际化的评定，这对于高校综合实力的提升是不利的。因此，当前构建出一套符合本省特点且完善的评价指标体系对于福建省来说是非常必要的。

本次研究旨在构建出一套符合福建省特色的本科高校教育国际化评价指标体系，以致力于推动福建省高校国际化进程的发展，为福建省高校国际化评估提供合适的工具，并为福建省在该领域的进一步深入研究提供一定的借鉴和指导。其重要性主要表现在：一方面通过总结国内外学者在高校国际化评价指标体系上已有的研究成果，在此基础上通过德尔菲法来初步构建福建省本科高校国际化评价指标体系，从而为该领域提供全新的研究视角；另一方面有助于更加清晰地了解福建省高校国际化的水平，进一步地就各个指标进行提升，促进福建省高校国际化的发展。

2. 文献探讨

2.1 高等教育国际化评价指标体系

联合国教科文组织的大学联合会（International Association of Education, 1992）指出，“高等教育国际化是把跨国界和跨文化的观点和氛围与大学的教学工作、科研工作和社会服务等主要功能相结合的过程，而且是一个包罗万象的变化过程，既有学校内部的变化，又有学校外部的变化，既有自下而上的，又有自上而下的，还有学校自身的政策导向”（王颖，2008）。中国学者胡亦武（2009）认为高等教育国际化是指，“在经济全球化背景下发生在大学的，以一系列的政策、活动和项目为载体，以培育和构建大学核心竞争力及培养学生具有国际视野和全球交往能力为主要目的，自上而下与自下而上相结合，将国际视野融于大学的教学、科研与服务等诸职能中的一个过程。”本文对于高等教育国际化的定义是“它是一个通过将外来的资源与自身资源，良好融合并对高校核心竞争力产生积极效果的过程，这一过程既包含了自上而下，也包含了自下而上的过程。”

2.2 指标初步确定

2.2.1 一级指标

战略及规划是高校国际化发展的大方向，它能引领高校往正确的道路上前进，并帮助高校的管理者实施具体的国际化措施。过去文献和指标体系在提及战略及规划

以及国际化理念这两类指标时,将二者结合称为战略与观念,例如王沥涓(2015)指出,从动作发出主体来看,战略和国际化理念的发出主体都是学校,因此两者从该方面来说具有相似之处,因此本文将国际化战略与理念作为一个一级指标。

人员流动包含了教师、学生及学校管理者的流动,王鲜萍(2010)提出“人员的国际化是指大学所拥有的具备开展国际高等教育活动的人力资源以及大学对国际高等教育市场上的人力资源的利用情况。”作为高校的主体,人员的国际化流动可以为高校带来创新的思维和流动的人员结构,并推动高校在学术科研等多方面的发展,因此不可缺少。

合作办学是高校国际化得以展现的重要指标之一。随着“一带一路”的实行,中外合作成为了一个重要的交流途径,通过合作,可以丰富高校的教育资源,并且有利于高校学生通过此种途径增长眼界,提升专业知识。张妍(2012)中提出合作办学有利于学习、借鉴发达国家的教学方法、课程设置、课程管理等经验,对于传播我国的文化理念,促进外国学生对我国的了解是十分有益的。因此本文将合作办学作为一个重要的一级指标。

教学与课程展现了教学资源方面的国际化程度,是否使用了外国的原版书籍,是否有采取英文授课等,它是国际化的重要体现之一,课程的国际化水平,能快速的看出一所高校是否有强大的师资和教学资源指导学生进行学习。李岩(2013)在《中国大学国际化内涵及评估指标筛选》提出“国际化人才培养目标的实现需要通过国际化的课程体系作为载体。”

学术交流是高校国际化成果的体现,高校在国际化方面所实施的计划最终会呈现在科研领域,它包含了多方面内容,比如老师发表的论文数,举办的国际会议数等。张震(2017)提出“高等教育的生命力在于教师的素养,而直接反映教师贡献的是其科研工作水平。”因此将此指标作为一级指标有利于评判一所高校在国际化方面所做的努力是否得以实现。

综上所述,本文构建出了福建省本科高校教育国际化评价指标体系中的一级指标,它们分别是战略及理念、人员流动、合作办学、教学与课程、学术交流。

2.2.2 二级指标

关于国际化规划,张妍(2012)在《大学国际化水平评价指标体系的构建》中将其定义为“大学以国际化的视野和理念来制定学校的发展战略,引导学术改革。它包括一个阶段内学校国际化行动的方向、思路、目标、措施、和政策保障等几个方面。”

关于政策规划,张妍(2012)定义政策是“一所大学国际化发展的行动纲领和重要保障”。李岩(2013)将其归类于组织保障之中,定义它是“实现大学国际化的重要支撑”。

关于来华留学生占在校生的比例,来华留学生的专业分布,王鲜萍(2010)提出“学生的国际视野、国际经历与国际竞争力是构成人员的国际化最重要的维度。”

关于来华留学生来源国分布,刘亚琴(2016)认为外籍学生国籍的多样性反映了人员国际交流的深度。

关于出国学习学生的比例,王沥涓(2015)认为留学生数量占比越高,该校的国际化水平越高。

关于外籍教师占学校教师的比例(半年以上)、在海外获得学位的教师比例、具有一年或以上出国经历的教职工占全体教职工比例,王沥涓(2015)提出“外籍教师数量占全部教职工人数的比例越高,其国际化水平越高。”

关于学校承认国外学位,学分且认定清晰、使用原版教材课程比例、开设全英文课程授课比例,刘亚琴(2016)提出“联合培养与学分互认成效是对高校“引进来”、“走出去”双向维度的融合考察。从“引进来”国外优秀课程与教学方法的角度考察,主要包括国际理解课程、全外语和双语授课课程比例、外文原版教材使用比例、国外先进教学方法使用情况、跨国远程课程、跨国网络课程。”

关于境内外国际合作办学项目数,张震(2017)提出“交流合作是国际化具体活动的直接体现,最主要的衡量指标是国际交流的统计和中外合作办学项目的统计。”当前,福建省在境内合作办学方面表现欠佳,2017年,福建第一所中外合作办学高校(福州墨尔本理工职业学院)正式创立。该所由福建闽江学院与澳大利亚墨尔本理工学院合作举办的高校,是福建省首家独立设置的中外合作办学高校。因此,努力增加境内外国际合作办学数,尤其是境内国际合作办学数对于提升福建省高校国际化水平有积极意义。

关于来自国外的科研经费,张妍(2012)提出资金组成的国际化属于国际化发展的深层次方面,它体现了大学在教育资金方面的吸收能力;关于人均被三大索引收录的论文数,海外专利数,张妍(2012)认为科研成果国际化是展现我国学术发展现状的重要途径;关于国际合作项目数,王沥涓(2015)认为国际科研合作项目数从本质上体现高校的国际化水平。承办或参与项目的数量越多,学校的国际化发展水平越高;关于出境参加学术会议人次、举办国际会议数,罗英姿、李芹、韩纪琴(2009)提出通过参与或者承办国际学术会议,有益于增强高校在研究方面的能力,也有助于激发创新思维,提升整体竞争力。

国际化意识和本土意识,跨国远距课程、跨国网络合作课程数,建立对外交流关系的高校数量这三个二级指标虽然在文献中提及数量少于4次,但本文认为他们对于衡量福建省高校国际化仍然有积极意义。首先,高校的国际化意识和本土意识是高校制定正确的国际化战略的理念先导,有了正确的国际化意识作为前提,才不会出现战略政策方面的偏差,而本土意识则可以促使高校立足自身,在发展国际化,借鉴他国优秀经验的同时,将本土的优秀资源带出国门,实现双向国际化,因此本文将国际化意识和本土意识加入战略与理念的二级指标中。

再有,对于跨国远程课程、跨国网络合作课程数这一指针,随着网络的发展,远距课程作为一种新型的国际化教学形式,越来越被高校所重视,甚至外国的高校通过提供线上学位这种途径来促进这一方式的发展,在福建省,厦门大学、福建师范大学、福建农林大学等也均有在线提供课程,所以将该指标作为衡量高校的国际化水平符合国际趋势和本省具体情况。建立对外交流关系的高校数量虽然被提及的次数不高,但是从该指标我们能看出高校在中外合作办学方面的成果,从而用以衡量该所高校在国际化方面的进展程度。

当前福建省教育国际化水平比较低,主要表现在四个方面,第一是地方政府和教育部门还未能把教育国际化写入规划和工作要点中;第二是我省高校还未设立国际化的专业学科来培养相对应的国际化人才;第三是目前我省的教师团队还未能跟上教育国际化的现实需要;第四是当前我省的国际化生源短缺(苏世彬,2016)。因此,综上所述,本文提出的福建省本科高校教育国际化评价指标体系如下(表1):

表 1. 福建省本科高校教育国际化评价指标体系

一级指标	二级指标
战略与理念	国际化规划
	政策规划
	国际化意识和本土意识
人员流动	来华留学生占在校生的比例
	来华留学生的专业分布
	来华留学生来源国分布
	出国学习学生的比例
	外籍教师占学校教师的比例（半年以上）
	在海外获得学位的教师比例
	具有一年或以上出国经历的教职工占全体教职工比例
教学与课程	使用原版教材课程比例
	开设全英文课程授课比例
	跨国远程课程、跨国网络合作课程数
学术交流	来自国外的科研经费
	人均被三大索引收录的论文数
	海外专利数
	出境参加学术会议人次
	国际合作项目数
	举办国际会议数
合作办学	境内外国际合作办学项目数
	学校承认国外学位，学分且认定清晰
	建立对外交流关系的高校数量

数据源：作者自行整理

3. 研究方法

3.1 实施对象

本次调查选取的专家是来自福建省各个公立院校、独立院校、民办院校的35名高校教师。

3.2 实施方法

（1）德尔菲法

Delphi 法是采用匿名方式广泛征求专家意见，经过多次信息交流和回馈修正，使专家意见趋于一致达成群体共识，最后根据专家的综合意见对评价对象作出评价的一种定量与定性相结合的预测、评价方法（陈争光、汪受传、罗卉，2013）。

（2）评价指标体系

基于文献回望和一些国家、地区所发布的评价指标体系并结合福建省自身特点整理得来的由5项一级指标和22项二级指标构成的评价指标体系，并以此为基础向专家进行问卷调查。

(3) 评分规则

此次问卷调查的指针重要性评分规则利用的是李克特量表法(Likert-type Scale)，按“非常重要(5分)、重要(4分)、一般(3分)、不重要(2分)、非常不重要(1分)”5个等级对22项二级指标进行调查。

(4) 数据处理

计算22项二级指标的均值、方差、均方差、变异系数、满分频率。

专家积极系数，是指专家对本项研究关心合作的程度，专家积极系数越高，说明专家对该研究越关心。

专家意见集中程度，采用均值和满分频率进行评价，两者数值越大，则说明该指标在相应部分中的地位越重要，专家的意见越集中；

专家意见协调程度，采用变异系数进行评价，变异系数的数值越小，则提示专家对该指标重要性评价的一致性越高，专家协调程度越高，一般认为变异系数小于25%时，专家对指标的意见趋于统一。

(5) 数据公式

①专家积极系数即专家咨询表的回收率= 参与的专家数/全部专家数。

②均值 $M_j = \frac{1}{m_j} \sum_{i=1}^{m_j} C_{ij}$ ， m_j 表示参加第 j 个指标评价的专家数， C_{ij} 表示第 i 个专家对第 j 个指标的评分值。

③满分频率 $K_j = \frac{m'_j}{m_j}$ ， m_j 表示参加第 j 个指标评价的专家数， m'_j 表示给满分的专家数。 K_j 取值在0-1之间。

④方差 $D_j = \frac{1}{m_j} \sum_{i=1}^{m_j} (C_{ij} - M_j)^2$ ， m_j 表示参加第 j 个指标评价的专家数， C_{ij} 表示第 i 个专家对第 j 个指标的评分值， M_j 是第 j 个指标的重要性均值。

⑤变异系数 $CV_j = \frac{\sqrt{D_j}}{M_j}$ ， $\sqrt{D_j}$ 表示第 j 个指标的均方差， M_j 表示第 j 个指标的均数。

⑥筛选指标

保留均值 $N > 3.0$ ，变异系数 $CV < 0.25$ 的指标（代表专家意见的协调程度较高），其余删去，并结合专家意见筛选。

(6) 调查实施

首先向专家发放问卷，专家根据自己的经验和知识对指针进行重要程度评分并对指标提出增加或者删去意见，根据第一轮问卷的结果，通过整理资料，计算各指针的均值、方差、均方差、变异系数、满分频率，根据结果判断指针是否符合标准；若结果并未达到标准，则进行删减指标，继续进行第二轮问卷调查，若结果达到标准，则不进行第二轮问卷调查。

4. 研究结果与资料分析

4.1 第一轮问卷结果

表 2. 专家基本情况

基本情况	构成数量	构成比
最高学历		
本科	6	17.14%
硕士	20	57.14%

博士及以上	9	25.71%
职称		
助教	8	22.86%
讲师	16	45.71%
副教授	6	17.14%
教授	5	14.29%
任教时长		
0-5 年	13	37.14%
5-10 年	15	42.86%
10 年以上	7	20%
院校类型		
公立院校	18	51.43%
独立院校	2	5.71%
民办院校	15	42.86%

数据源：作者自行整理

表 3. 各指针数据结果

一级指标	二级指标	均值	方差	均方差	变异系数	满分频率
战略与理念	国际化规划	4.17	0.50	0.71	0.17	0.34
	政策规划	4.29	0.56	0.75	0.17	0.46
	国际化意识和本土意识	4.46	0.49	0.70	0.16	0.57
人员流动	来华留学生占在校生的比例	3.83	0.79	0.89	0.23	0.26
	来华留学生的专业分布	3.60	0.78	0.88	0.25	0.14
	来华留学生来源国分布	3.60	0.78	0.88	0.25	0.14
	出国学习学生的比例	4.20	0.58	0.76	0.18	0.40
	外籍教师占学校教师的比例（半年以上）	4.31	0.34	0.58	0.14	0.37
	在海外获得学位的教师比例	3.83	0.50	0.71	0.18	0.17
	具有一年或以上出国经历的教职工占全体教职工比例	3.97	0.68	0.82	0.21	0.29
教学与课程	使用原版教材课程比例	3.89	0.69	0.83	0.21	0.26
	开设全英文课程授课比例	4.03	0.73	0.85	0.21	0.37
	跨国远程课程、跨国网络合作课程数	3.83	0.62	0.79	0.21	0.23

学术交流	来自国外的科研经费	3.89	0.63	0.79	0.20	0.26
	人均被三大索引收录的论文数	4.17	0.38	0.62	0.15	0.29
	海外专利数	4.14	0.77	0.88	0.21	0.43
	出境参加学术会议人次	4.00	0.71	0.84	0.21	0.31
	国际合作项目数	4.11	0.58	0.76	0.19	0.31
	举办国际会议数	4.11	0.69	0.83	0.20	0.37
合作办学	境内外国际合作办学项目数	4.26	0.49	0.70	0.16	0.40
	学校承认国外学位，学分且认定清晰	4.14	0.42	0.65	0.16	0.29
	建立对外交流关系的高校数量	4.51	0.32	0.57	0.13	0.54

数据源：作者自行整理

4.2 第一轮结果之讨论

第一轮问卷调查后，根据均值大于3.0且变异系数小于0.25这一筛选条件，发现22个指标全部符合标准（资料结果见表3）。

（1）结果的权威性

本次问卷调查的专家教龄在5年以上的比例超过50%，硕士以上学历的专家比例超过50%，并且专家任职的院校包含了公立院校、独立学院、民办院校，因此调研结果具有一定的权威性。

（2）专家积极系数

本次问卷调查发出35份问卷，最终实际收回35份问卷，回收率为100%，可以得出本次调查专家对于此次问卷的积极性高，专家们对于此项研究的关心程度高。

（3）专家意见集中程度、专家意见协调程度

根据均值和满分频率越大，专家意见越集中，通过对数据结果进行排序筛选，得出建立对外交流关系的高校数量这一指标的专家意见集中程度最高（ $M=4.51$ ， $K=0.54$ ），来华留学生来源国分布和来华留学生专业分布两项指标专家的意见集中度最低（ $M=3.60$ ， $K=0.14$ ）。

根据变异系数的数值越小，专家协调程度就越高，通过对数据结果进行排序筛选，得出建立对外交流关系的高校数量这一指标的专家协调程度最高（ $CV=0.13$ ），来华留学生来源国分布和来华留学生专业分布的专家意见协调程度最低（ $CV=0.25$ ）。

综合来看，高校专家对于建立对外交流关系的高校数量这一指标最为看重，说明专家们认为和外国院校建立良好的合作关系是高校进行国际化发展最为重要的方面。

（4）专家意见

在本次调查结果中，对于一级指标的设立，有3名专家认为应增加指标数量，但并未提出应增加的指标内容；对于二级指标的设立，有2名专家认为需要增加指标数量，1名专家认为指标设立应更适合一般本科高校，但均未提出应增加的指标内容。

由于提出意见的专家人数较少并且专家并未给出增加或删减的具体指标名称，所以本研究遵从原先初拟的指标体系不变。

4.3 公立院校与私立院校对比结果之讨论

本文将任职于公立院校和私立院校（独立学院与民办院校）的专家的调查结果分别进行统计，发现两类学校在指标的意见集中程度和意见协调程度上有所不同，其中公立院校的专家对于建立对外交流关系的高校数量这一指标的意见集中程度最高（ $M=4.72$ ， $K=0.59$ ），而私立院校的专家对于国际化意识和本土意识这一指标的意见集中程度最高（ $M=4.59$ ， $K=0.45$ ）；公立院校对于建立对外交流关系的高校数量这一指标的专家意见协调程度最高（ $CV=0.09$ ），私立院校对于外籍教师占学校教师的比例（半年以上）这一指标的专家意见协调程度最高（ $CV=0.11$ ），说明公立院校与私立院校对于指标重要性方面的侧重点是不同的，公立院校教师更关注于和国外院校的合作，而私立院校教师则更关注于自身的国际化建设。

表 4. 公立院校与私立院校（独立学院、民办学院）专家统计结果

一级指标	二级指标	均值		方差		均方差		变异系数		满分频率	
		公立	私立	公立	私立	公立	私立	公立	私立	公立	私立
战略与理念	国际化规划	4.17	4.18	0.47	0.50	0.69	0.71	0.16	0.17	0.27	0.27
	政策规划	4.11	4.47	0.65	0.37	0.81	0.61	0.20	0.14	0.32	0.41
	国际化意识和本土意识	4.33	4.59	0.67	0.24	0.82	0.49	0.19	0.11	0.45	0.45
人员流动	来华留学生占在校生的比例	4.11	3.53	0.77	0.60	0.87	0.78	0.21	0.22	0.32	0.09
	来华留学生的专业分布	3.56	3.65	1.14	0.35	1.07	0.59	0.30	0.16	0.18	0.05
	来华留学生来源国分布	3.78	3.41	0.73	0.71	0.85	0.84	0.23	0.25	0.18	0.05
	出国学习学生的比例	4.50	3.88	0.58	0.34	0.76	0.58	0.17	0.15	0.55	0.09
	外籍教师占学校教师的比例（半年以上）	4.67	3.94	0.22	0.17	0.47	0.42	0.10	0.11	0.55	0.05
	在海外获得学位的教师比例	3.83	3.82	0.58	0.38	0.76	0.62	0.20	0.16	0.18	0.09
	具有一年或以上出国经历的教职工占全体教职工比例	4.11	3.82	0.77	0.50	0.87	0.71	0.21	0.18	0.32	0.14
教学与课程	使用原版教材课程比例	4.06	3.71	0.72	0.56	0.85	0.75	0.21	0.20	0.27	0.14

	开设全英文课程授课比例	4.33	3.71	0.56	0.68	0.75	0.82	0.17	0.22	0.41	0.18
	跨国远程课程、跨国网络合作课程数	4.17	3.47	0.47	0.48	0.69	0.70	0.16	0.20	0.27	0.09
学术交流	来自国外的科研经费	4.00	3.76	0.67	0.53	0.82	0.73	0.20	0.19	0.27	0.14
	人均被三大索引收录的论文数	4.17	4.18	0.25	0.50	0.50	0.71	0.12	0.17	0.18	0.27
	海外专利数	4.50	3.76	0.58	0.65	0.76	0.81	0.17	0.21	0.55	0.14
	出境参加学术会议人次	4.00	4.00	0.78	0.59	0.88	0.77	0.22	0.19	0.27	0.18
	国际合作项目数	4.33	3.88	0.44	0.57	0.67	0.76	0.15	0.20	0.36	0.14
	举办国际会议数	4.39	3.82	0.46	0.73	0.68	0.86	0.15	0.22	0.41	0.18
合作办学	境内外国际合作办学项目数	4.39	4.12	0.57	0.34	0.76	0.58	0.17	0.14	0.45	0.18
	学校承认国外学位，学分且认定清晰	4.06	4.24	0.50	0.30	0.70	0.55	0.17	0.13	0.23	0.23
	建立对外交流关系的高校数量	4.72	4.29	0.20	0.33	0.45	0.57	0.09	0.13	0.59	0.27

数据源：作者自行整理

5. 研究结论

本次研究发现，35名专家对于高校的国际化建设最为关注的是建立对外交流关系的高校数量，而私立院校的教师在该方面的观点略有不同，18所公立院校的教师认为评定高校国际化最为重要的指标仍是建立对外交流关系的高校数量，而17所私立院校的教师则认为是国际化意识和本土意识以及外籍教师占学校教师的比例（半年以上），可以看出两类院校教师关注的重点存在一定的差异。

本研究基于过去研究的结论并结合福建省本省特点，运用德尔菲法对35名福建省高校教师进行咨询意见，最终构建出了福建省本科高校教育国际化评价指标体系，他们涵盖5项一级指标和22项二级指标，一级指标包括战略及理念、人员流动、合作办学、教学与课程、学术交流。二级指标包括国际化规划、政策规划、国际意识和本土意识、来华留学生占在校生的比例、来华留学生的专业分布、来华留学生来源国分布、出国学习学生的比例、外籍教师占学校教师的比例（半年以上）、在海外获得学位的教师比例、具有一年或以上出国经历的教职工占全体教职工比例、使用原版教材课程比例、开设全英文课程授课比例、跨国远程课程，跨国网络合作课程数、来自国外的科研经费、人均被三大索引收录的论文数、海外专利数、出境参加学术会议人次、国际合作项目数、举办国际会议数、境内外国际合作办学项目数、学校承认国外学位，学分且认定清晰、建立对外交流关系的高校数量。

本研究提出的国际化评价指标体系，一方面有助于福建省在高校国际化评价指标体系方面进行进一步地深入研究，另一方面，福建省各本科高校可以从战略及理

念、人员流动、合作办学、教学与课程、学术交流这5个方面加强自身的国际化建设，提升高校国际竞争力与知名度。最后，该指标体系也为福建省高校教育的健康发展提供有益的指导。

由于受研究者能力和专家人数的限制，本研究存在一定的局限性，并且在本次调查中，虽然参与评价的专家经验丰富且有代表性，但是不可否认的是，德尔菲法带有一定的主观意味，可能无法展现出较为精准的结论，所以如何追求一种更为科学的、客观的构建方法，是今后该研究进一步深入的发展方向。

参考文献

1. 王春枝、斯琴(2001)。德尔菲法中的数据统计处理方法及其应用研究。内蒙古财经学院学报(综合版)，9(4)，92-96。
2. 王颖(2008)。近十年大学国际化问题研究趋向。江苏高教，3，47-50。
3. 王沥涓(2015)。云南省属大学高等教育国际化绩效评价研究。云南财经大学。
4. 王鲜萍(2010)。大学国际化发展程度评价指标体系的构建。高教发展与评估，26(3)，55-59。
5. 李岩(2013)。中国大学国际化内涵及评估指标筛选。高教发展与评估，29(5)，55-103。
6. 胡亦武(2009)。中国大学国际化评价及其机制研究。华南理工大学出版社。
7. 陈争光、汪受传、罗卉(2013)。Delphi法在循证中医临床实践指南制订中的应用。南京中医药大学学报，29(5)，408-411。
8. 张妍(2012)。大学国际化水平评价指标体系的构建。中国高等教育评估，1，13-18。
9. 张震(2017)。上海金融高等教育国际化发展水平的初步评价。上海理工大学学报(社会科学版)，39(2)，176-182。
10. 刘亚琴(2016)。山西省普通高校教育国际化评价指标体系研究。山西财经大学。
11. 苏世彬(2016)。借助自贸区建设推动我省教育国际化。福建日报，4-18。
12. 罗英姿、李芹、韩纪琴(2009)。高校研究生教育国际化评价指标体系构建初探。学位与研究生教育，11，64-69。

收稿日期：2019-05-17
责任编辑、校对：程萌、张颖