

中國 OFDI 的貿易效應—以 RCEP 國家為例 Trade Effects of China's OFDI—Take RCEP Countries as an Example

王瑤瑤^{1*}
Yao-Yao Wang

摘要

本文選取 2003 年到 2020 年間中國和其他 14 個 RCEP 國家投資和貿易的面板數據，以中國對 RCEP 各國的對外貿易出口總量為被解釋變量，以滯後一期的中國對 RCEP 國家的直接投資存量作為解釋變量，控制經濟規模、關稅水平、貿易開放程度、人口規模和居民人均可支配收入，採用固定效應模型，實證檢驗中國對 RCEP 國家的直接投資產生的貿易效應。研究結果顯示，中國對 RCEP 各國的直接投資對中國的出口具有顯著的正向影響，對 RCEP 各國的直接投資可以顯著帶動中國貿易的出口；RCEP 國家的經濟規模、人口規模、貿易開放程度、居民人均可支配收入和中國的經濟規模對中國的出口具有顯著的正向影響；RCEP 國家的關稅水平對中國的出口具有顯著的負向影響。因此，在日後中國與 RCEP 各國進行投資和貿易時，要合理發揮對外直接投資對出口的促進作用，通過投資帶動貿易的增長，同時還要注意東道國的制度環境因素的影響，促進中國投資與貿易實現高質量的發展。

關鍵詞：對外直接投資、貿易效應、區域經濟合作夥伴關係

Abstract

This paper selects panel data of investment and trade between China and 14 RCEP countries from 2003 to 2020. China's total exports to RCEP countries is selected as the explanatory variable and China's direct investment to RCEP countries with a lag period as the explanatory variable. Controlling economic scale, tariff level, trade openness, population size and per capita disposable income of residents, a fixed-effect model is constructed to empirically test the trade effect of China's direct investment to RCEP countries. The results show that China's direct investment to RCEP countries has a significant positive impact on China's exports, and foreign direct investment can significantly drive China's exports. The economic scale, population scale, trade openness, per capita disposable income of residents and China's economic scale of RCEP countries have a significant positive impact on China's exports. The tariff level of RCEP countries negatively affects China's exports. Therefore, when China conducts investment and trade with RCEP countries, it is necessary to give full play to the complementary effect between China's foreign direct investment and trade, and promote the growth of trade through investment to achieved high-quality development.

Keywords: OFDI, Trade Effect, RCEP

¹ 廈門大學嘉庚學院國際商務學院國際經濟與貿易專業 2696535527@qq.com*通訊作者

1. 緒論

1.1 研究背景和意義

《區域全面經濟夥伴關係協定》(RCEP)最初是由東盟各國發起,旨在維護多邊貿易體系、建立開放和互惠的世界經濟的協定,後來在談判中不斷有新的國家加入,歷時八年,東盟十國與中國、日本、韓國、澳大利亞和新西蘭共 15 個國家在 2020 年 11 月 15 日正式簽署該協定。RCEP 各國在世界經濟中起著重要作用,RCEP 國家的 GDP 總額在全球經濟的占比達到了三分之一,如今 RCEP 已將發展成為了世界上第一大自貿區。同時,RCEP 成員國中各國經濟存在互補性,協定的實施也會進一步加深各成員國間的貿易聯繫,為成員國間的對外貿易創造新的機遇。特別是近年來新冠疫情使得各國放緩了經濟發展步伐,RCEP 的實施也會為“後疫情”時代各國經濟的恢復提供幫助。

改革開放四十多年以來中國大力實施“引進來”和“走出去”戰略,在二十世紀初期中國由於經濟發展水平較低,主要通過“引進來”戰略引進發達國家先進的技術和管理要素來推動中國經濟的快速發展。但近年來隨著中國綜合國力的不斷增強,國家開始大力推動“走出去”戰略,符合條件的中國企業開始走向世界。特別是中國加入世貿組織以後,中國對外投資也出現強勢增長。在 2003 年時中國對外直接投資的流量和存量在全球投資流量和存量中的占比還不到 0.5%,但在 2020 年這個數值已得到大幅度提升。《2020 年中國對外直接投資統計公報》中統計了中國對外直接投資流量和存量在全球的占比,2020 年中國對外直接投資流量和存量占全球的比重已經高達 20.2%和 6.6%。中國對外投資發展迅速。值得注意的是在 2020 年有近 1/3 的 RCEP 成員國排在了中國對外直接投資流量和存量國家排名中的前 20 位,因此 RCEP 國家已經成為中國對外直接投資的重要流向地。

中國在 2001 年加入世貿組織後對外貿易不斷增長,實現了一個又一個的突破,在 2001 年中國外貿總額在全球貿易份額中的占比僅為 4%,但在 2021 年中國在全球貿易中的占比已經達到了 13.5%。中國在全球貿易中發揮著越來越重要的作用。在 2010 年中國首次實現了對外貿易出口額全球第一,2013 中國對外貿易進出口總額世界第一。《區域全面經濟夥伴關係協定》的簽署,也使得中國與 RCEP 國家間的貿易聯繫不斷加強。海關統計數據顯示²,2021 年中國對 RCEP 其他 14 個成員國進出口額達 12.07 萬億元,對 RCEP 各國的進出口額占中國外貿總額的 30.9%,這也表明 RCEP 成員國在中國對外貿易中發揮著越來越重要的作用。

RCEP 倡議提出以來,中國對相關國家的貿易和投資也出現了明顯增長,而協議的進一步生效,也會給中國的對外貿易和投資創造機遇。在此背景下,探究中國對 RCEP 國家的投資,與中國對這些國家的貿易之間的關係,具有重要的實踐意義。在此之前,國內外學者也就中國對外直接投資與貿易間的關係進行了大量研究,普遍認為對外直接投資會產生貿易替代效應或者貿易互補效應,也有學者指出可能對於不同的國家或者在不同的時間,對外投資的貿易效應也會表現出差異,因此本文試圖從中國對 RCEP 成員國的投資,對中國和成員國的貿易產生的影響角度,來探究二者之間的關係,以期能為中國和 RCEP 各國今後的外貿易和投資政策,以及成員國關係的處理提供了一定的參考。

² 中華人民共和國海關總署 2021 年全年進出口情況新聞發佈會, <http://www.customs.gov.cn/customs/xwfb34/302330/4124672/index.html> 2022 年 4 月 23 日

1.2 文獻綜述

國際直接投資與國際貿易之間存在著緊密的聯繫，兩者的關係也是歷來人們關注和討論的熱點。從投資國的角度來看，對外直接投資所產生的貿易效果有兩種：一是可以減少（替代）本國的貿易，二是可以增加（互補）本國的貿易。對於對外投資與貿易之間到底是存在替代還是存在互補關係，國內外的學者們也進行了較為深入的研究。從國外的研究來看，主要結論有三類：一類研究者如 Helpman（2004）認為對外直接投資會產生貿易替代效應；另一類研究研究者認為對外直接投資會產生貿易互補效應，Lipsey 等（2000）通過對日本等國的研究發現，一國對東道國的出口與一國公司在當地的投資呈正相關關係，也就是對外直接投資產生了貿易互補效應；還有學者的研究表明二者之間的關係並不是一成不變的，Blonigen（2001）等人通過研究發現：OFDI 對於母國出口的效應，會受到投資方式或時間的長短的影響，而出現替代效應或者互補效應。

中國學者也根據中國國情對 OFDI 與對外貿易的關係深入研究。大部分學者認為 OFDI 會產生貿易互補效應，項本武（2009）研究了中國對 50 個國家或地區的進出口貿易數據，發現中國的對外直接投資與中國的進口和出口之間是存在長期協整關係，在長期中國對外直接投資對中國進出口的促進作用，會表現得比短期更加顯著。宋勇超（2017）和趙賽（2022）將研究的視角集中到“一帶一路”沿線國家上來，利用中國對“一帶一路”沿線國家的投資和貿易面板數據進行實證研究，發現中國對這些國家的投資也產生了貿易互補效應。范紅忠和陳攀（2017）的研究更加細緻，他們注意到了對外直接投資在時間和空間上的差異，也會導致投資所產生的貿易效應不同，研究顯示中國對外直接投資對貿易的促進作用，在時間上會表現為先上升後下降；在空間上表現為對低收入國家的貿易創造效應要強於中高收入國家。也有學者的研究表明對外直接投資產生的是貿易替代效應，任雪梅和陳漢林（2020）從中國對外直接投資對不同類別產品出口影響的視角切入，結果發現中國在“一帶一路”地區對外直接投資對於初級產品、工業製成品等的出口的回歸係數均為負值，也就是說中國對外直接投資對這些產品產生了出口起到了抑制作用，為出口替代效應。也有學者的研究表明，對外直接投資與國際貿易之間的關係會受其他因素影響而發生變化，對外投資對貿易的影響會受到一國的地理分佈、收入水平以及企業的類型等的影響。邊婧和張曙霄（2020）以國家所處的地區作為分類，依據將“一帶一路”沿線劃分為不同的類型，結果發現中國在東南亞地區的 OFDI 會抑制中國的出口，產生出口替代效應，在南亞和獨聯體地區的 OFDI 會促進中國出口，產生出口互補效應，但是在西亞、中東歐地區卻並未表現出以上兩種效應。由此可見中國 OFDI 在不同地區的國家間產生的貿易效應是存在差異的。李曉鐘和徐慧娟（2018）研究發現中國 OFDI 對不同收入國家的不同貿易結構影響效應不同，會同時存在著互補和替代兩種效應。儘管國內外相關領域的研究存在分歧，但是國內大部分的研究認為 OFDI 是產生貿易互補效應的，能夠促進中國對東道國的出口。

但是目前中國學者關於對外投資貿易效應的研究對象主要為發達國家或者“一帶一路”沿線國家，對 RCEP 成員國的研究較少。實際上，由於不同國家間的經濟發展水平和具有的資源稟賦存在很大的差異，因此，中國對不同國家的投資也將引發不同的貿易效應。近年來隨著《區域全面經濟夥伴關係》的簽署，中國和 RCEP 國家間貿易和投資也變得越來越緊密，基於此，本文將在借鑒前人研究成果的基礎上深入研究中國和 RCEP 國家間 OFDI 的貿易效應情況，為促進中國對 RCEP 國家的投資和貿易提供建議。

1.3 研究內容與方法

1.3.1 研究內容

本文以中國對 RCEP 成員國的投資所產生的貿易效應為主要研究對象，通過對中國在全球和 RCEP 各國間的貿易和投資的現狀進行分析，並利用貿易引力模型對中國在 RCEP 國家的 OFDI 所產生的貿易效應進行實證分析。本文具體分為五個部分。具體章節內容如下：

第一章為緒論。主要內容為本文的研究背景和研究意義、研究內容與方法、國內外相關研究的綜述以及本文的創新點和不足。

第二章為中國與 RCEP 各國間的貨物貿易現狀分析。利用相關數據對中國從 2003 年以來對外貿易的發展、中國與 RCEP 各國的貨物貿易規模以及各國在中國對外貿易中的地位進行比較分析。

第三章為中國對 RCEP 各國的直接投資現狀分析。介紹了歷年中國的對外投資流量和存量的增長以及世界排名變化，RCEP 各國在中國對外投資中的地位以及中國投資流量和存量在不同 RCEP 成員國的占比情況。

第四章為中國對 RCEP 國家 OFDI 的貿易效應的實證分析。借助貿易引力模型探究中國的對 RCEP 國家的接投資對中國向 RCEP 國家的出口貿易的影響。

第五章為建議。根據研究結論提出中國對 RCEP 國家投資和貿易的建議。

1.3.2 研究方法

本研究使用的研究方法主要有文獻研究法和實證研究法。

文獻研究法：本文通過廣泛閱讀國內外有關對外投資與貿易的文獻，瞭解前人關於對外投資所產生的貿易效應的研究，總結前人的研究成果，通過閱讀和總結後形成了自己研究的基本框架和方法。

實證研究法：本文收集了中國對 RCEP 各國歷年的投資和貿易出口數據，利用該數據構建面板計量模型，並利用拓展的貿易引力模型對中國 OFDI 的貿易效應進行實證分析。

1.4 研究的創新點和不足

以往文獻關於對外直接投資對貿易的影響的研究大多集中在發達中國對發達國家或“一帶一路”沿線國家的研究，對 RCEP 國家的研究相對較少，在《區域全面經濟夥伴關係協定》開始實施後，中國與 RCEP 各國的投資和貿易也會變得更加緊密，因此本文希望從 RCEP 成員國的視角切入，探討中國 OFDI 在 RCEP 成員國的貿易效應，豐富中國與 RCEP 國家間投資和貿易的相關研究。

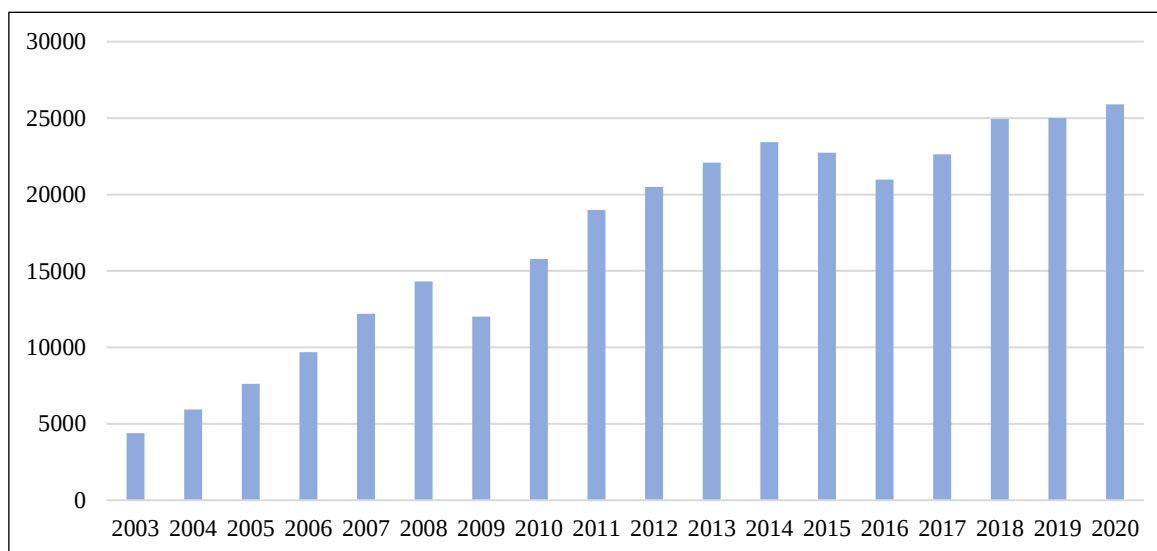
由於商務部從 2003 年才開始對中國的對外直接投資進行系統性的統計，所以研究數據只有 2003 年~2020 年 18 年的，可能年份比較少。本文在研究中只是將 RCEP 國家作為一個整體來進行分析，並沒有根據 RCEP 各國的經濟發展水平進行細緻的分析，所以分析可能不夠深入和細緻。本文實證部分也只是進行了比較簡單的分析，不夠完善，如果深入分析還應當採用更加細緻的方法。

2. 中國與 RCEP 國家貨物貿易發展情況

2.1 中國對外貿易概況

由圖 1 可以看出中國自 2003 年來對外貿易出口整體上呈現增長態勢，只有 2009 年、2015 年和 2016 年三年的貿易額較前一年出現下降。這三年的下降主要是由外部

環境因素變化導致的。2008 年全球金融危機襲來，世界各國經濟遭到重創，中國的對外貿易發展也受到了嚴重影響，但可以看出在 2009 年後中國經濟快速恢復並繼續保持快速增長。在 2015~2016 年間全球大宗商品的匯率出現較大的波動、全球需求不足等也給中國的對外貿易帶來了挑戰，使得中國在這兩年的對外貿易額連續下滑，後在 2017 年開始逐漸恢復。



資料來源：由 UN Comtrade Database 整理得出

圖 1. 中國出口貿易額（單位：億美元）

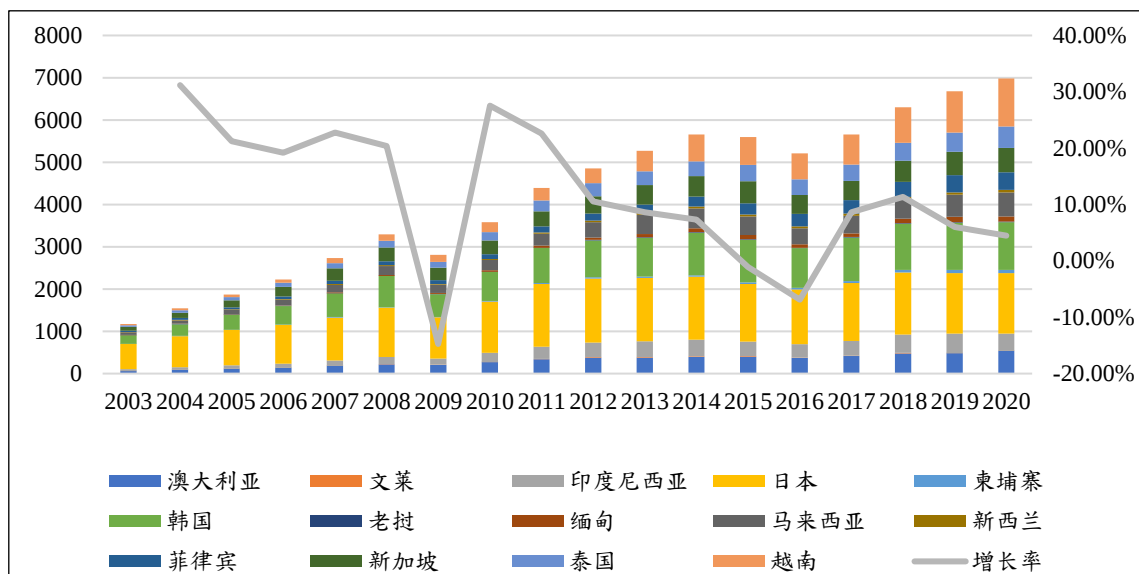
2018 年中美貿易戰爆發。由於美國在中國對外貿易中起著重要作用，此次雙方的貿易摩擦對中國的對外貿易造成了猛烈的衝擊。中國開始加大與其他國家間的貿易合作。在 2020 年東盟超越美國躍升為中國第一大貿易夥伴。海關總署最新統計顯示³：2021 中國貨物貿易的進出口總值為 39.1 萬億元人民幣，比 2020 年增長了 21.4%。其中，出口 21.73 萬億元，同比增長 21.2%；2021 年在中國對外貿易排名前 5 的貿易夥伴分別為東盟、歐盟、美國、日本和韓國。

2.2 中國與 RCEP 成員國貿易現狀

2.2.1 中國與 RCEP 國家間的貿易規模

中國對 RCEP 國家出口貿易額如圖 2 所示。總體來看，中國對其他 RCEP 成員國的出口貿易額呈上升趨勢，在 2003 年中國對 RCEP 國家的出口貿易額僅為 1,175 億美元，2020 年的中國對 RCEP 國家的出口貿易額達到 6,984 億美元，相較於 2003 年增長了 5 倍多。但是在 2009 年受 2008 年全球金融危機影響、2015~2016 年受全球經濟需求減少的影響，中國這三年與 RCEP 各國的貿易額較上年有所下降。

³ 中華人民共和國海關總署 2021 年全年進出口情況新聞發佈會，<http://www.customs.gov.cn/customs/xwfb34/302330/4124672/index.html> 2022 年 4 月 23 日



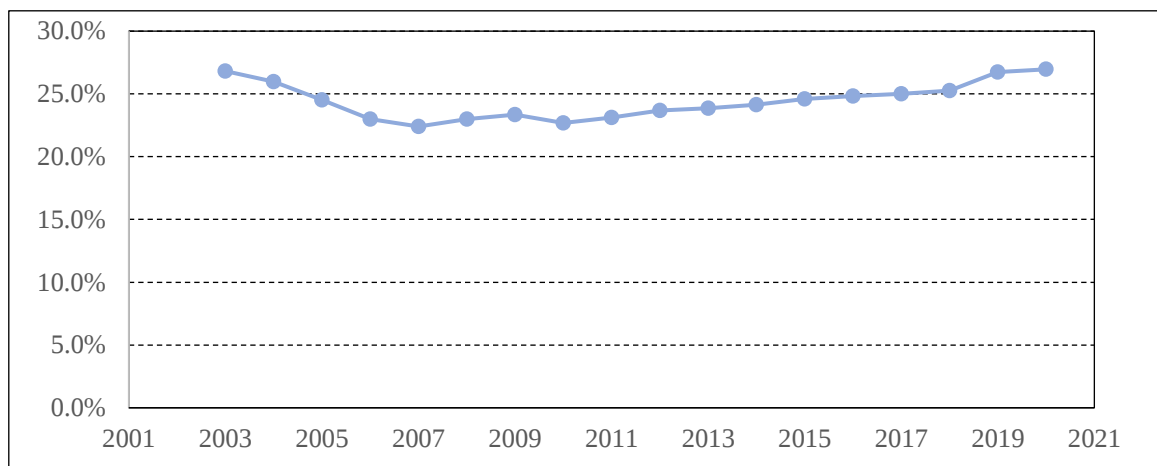
資料來源：由 UN Comtrade Database 整理得出

圖 2. 中國對 RCEP 國家出口貿易額（單位：億美元）

從對外貿易出口的增速來看，中國對 RCEP 各國的出口增長率總體上呈現出下降態勢，在 2012 年之前除了 2008 年外中國對 RCEP 各國的出口一直保持較快增長，2012 年以後增速逐漸平穩。其中 2006 年、2009 年和 2016 年出現了三次增長，主要是由於 2005 年中國與東盟簽訂了自貿協定、2008 年全球經濟危機後各國經濟恢復以及 2015 年中國相繼與韓國、澳大利亞簽署自貿協議、和東盟簽署了自貿區升級議定書，這都為中國對外貿易出口增速的提高奠定了基礎。

2.2.2 中國對 RCEP 國家貿易出口特徵

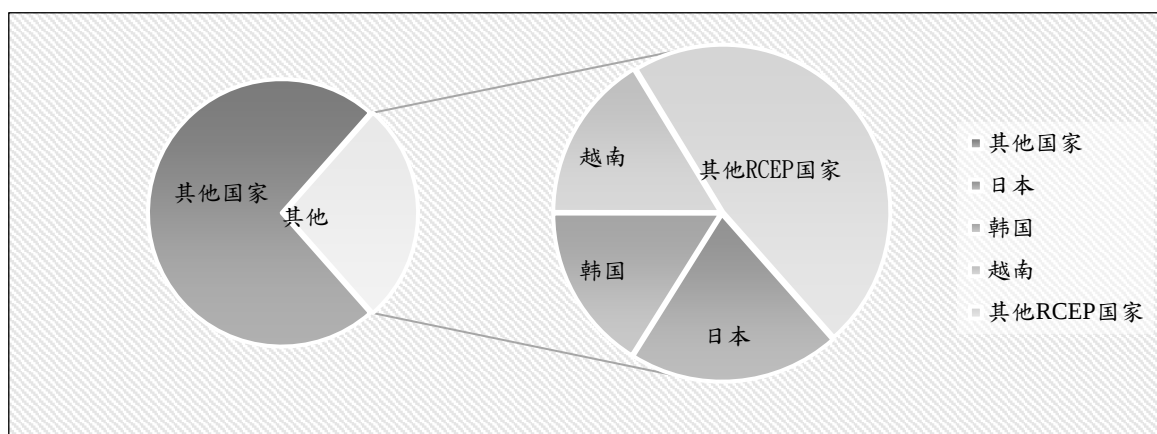
由圖 3 可知中國對 RCEP 成員國的貿易出口在 2003 年到 2020 年期間基本維持在 25% 左右，由此可見，RCEP 成員國在中國對外貿易出口中起著重要作用。而且自 2010 年東盟開始提出《區域全面經濟夥伴關係協定》以來，中國對 RCEP 成員國貿易出口占中國貿易總出口的比重逐年上升，一直處於穩定的增長態勢。尤其是在 2018 年~2019 年間中國對東盟的對外貿易出口占比出現快速增長，2018 年中國對 RCEP 國家貿易出口占中國貿易總出口的比重同比增長 5.8%，這主要是在 2018 中美兩國開始出現經貿摩擦，中美之間的雙邊貿易額也出現了顯著下降，中國與其他主要貿易夥伴的出口額占中國對外貿易出口總額的比重顯著增加。可見 RCEP 成員國在中國對外貿易中扮演的角色日益重要，雙方的經貿聯繫日益緊密。



資料來源：由 UN Comtrade Database 整理得出

圖 3. 中國對 RCEP 國家總出口占中國總出口比重

如圖 4 所示，2020 年，RCEP 成員國占中國出口貿易總額的 26.96%。成員國中占中國對外貿易出口額前三名的國家分別為日本、越南和韓國。日本作為中國在 RCEP 國家中的第一大貿易夥伴國，占中國出口總額的 5.51%，其次是越南的 4.43% 和韓國的 4.39%，剩餘其他 RCEP 國家在中國對外貿易中的占比相對較小，均不超過 3%。



資料來源：由 UN Comtrade Database 整理得出

圖 4. 2020 年中國對 RCEP 國家出口占比

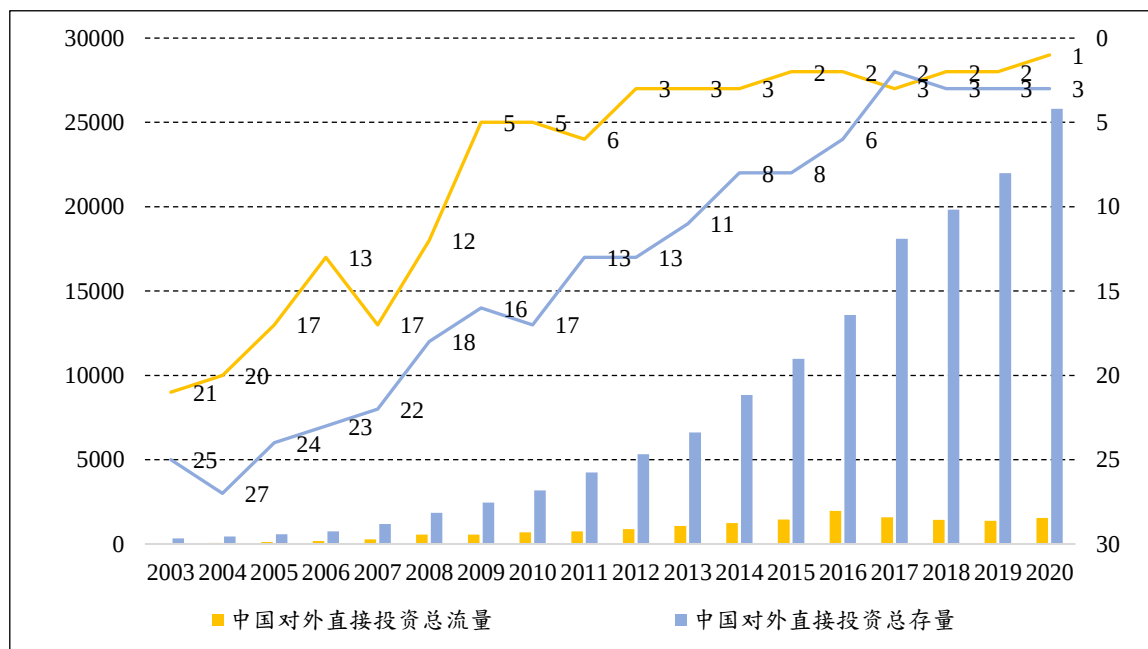
值得注意的是，從 2020 年中國對每個 RCEP 成員國的出口占中國對外貿易總出口的比重上來看，越南是中國對東盟國家出口占比中最大的，而且比重達到了 4.39%，首次超過了韓國在中國對外貿易出口中的占比，可見中國與東盟國家間的貿易往來也變得更加密切。

從 RCEP 成員國整體占比上來說，RCEP 成員國佔據中國對外貿易的很大一部分，占中國對外貿易比重也有所提升，且近年來占比提升顯著。在 RCEP 成員國中，日韓和越南占中國對外貿易比重最大，由此可見，RCEP 自貿區對於中國對外貿易十分重要，自貿區的建設對於中國的進出口貿易將會產生積極影響。

3. 中國對 RCEP 國家投資現狀

3.1 中國 OFDI 現狀

中國對外直接投資的流量和存量在 2003~2020 年間呈現出增長態勢，對世界經濟的貢獻日益明顯。而且中國對外直接投資在全球的排名也在不斷攀升，在世界投資體系中發揮著越來越重要的作用。



資料來源：《中國對外投資統計公報》

圖 5. 2003~2020 年中國 OFDI 存流量及全球排位情況（單位：億美元）

從圖 5 中國 OFDI 流量和存量的具體數值來看，2020 年中國對全球的 OFDI 流量為 1,537.1 億美元，相較於 2003 年的 28.5 億美元，增長了 52.8 倍，年均增長率達 26.4%；2020 年中國對全球的 OFDI 存量達 25,806.6 億美元，相較於 2003 年的 332.2 億美元，增長了 76.7 倍，年均增長率達 29.2%。中國不僅在對外直接投資規模上不斷增長，對外投資的全球排名也在不斷攀升。從中國對外直接投資在全球的排名來看，2003 年中國 OFDI 流量和存量僅僅排在全球第 21 位和 25 位，但是在 2020 年中國的 OFDI 排名已經躋身世界前三，特別是中國的 OFDI 流量，從圖中可以看出中國自 2012 年達到全球第三以來，已經連續九年位列全球對 OFDI 排名的前三位。在聯合國貿發會議分佈的《2021 世界投資報告》中顯示，2020 年世界各國受到新冠疫情的影響，對外直接投資出現不同程度的下降，全球對外直接投資流量 7399 億美元，同比下降 39.4%，但是 2020 年中國的對外直接投資流量取得到了逆勢增長，首次躍居全球第一。

3.2 中國對 RCEP 國家直接投資概況

RCEP 國家歷來是中國對外直接投資的重要目的地，從表 1 可以看出中國對 RCEP 國家的直接投資存量數值呈現出穩步增長趨勢，中國對 RCEP 國家的直接投資流量數值受到短期國際形勢的影響呈現出波動中上漲的趨勢。具體來看，在 2003 年，中國對 RCEP 國家的直接投資流量和存量僅有 3.1 億美元和 13.7 億美元，在 2012 年東盟提出《區域全面經濟夥伴關係協定》後，中國對 RCEP 國家的投資流量和存量分

別達到了 95.2 億美元和 470.9 億美元，在 2020 年中國對 RCEP 國家的直接投資流量更是增長到了 183.4 億美元和 1,761.7 億美元，對外直接投資流量和存量分別比 2003 年增長了 58.2 倍和 127.6 倍，分別比 2012 年增長了快 1 倍和 2.7 倍。我國 2003 年到 2020 年對 RCEP 國家的直接投資存量和流量的年均增長率分別為 27%和 33.1%。可見中國對 RCEP 各國的投資表現出快速增長。

表 1 還展示了中國對 RCEP 各國的投資流量和存量在中國對全球的投資流量和存量中所佔有的比重情況。2003 年中國對 RCEP 各國的投資流量和存量在中國對全球的對外直接投資流量和存量中所佔的比重分別為 11%和 4.1%，在 2020 年這一占比分別為 11.9%和 6.8%。相較於 2003 年變化不大。2003~2020 年間，有 17 年中國對 RCEP 國家的投資流量在中國對世界的投資流量中所佔比重，要高於中國對 RCEP 國家的投資存量在中國對世界的投資存量中所佔比重。僅在 2006 年中國對 RCEP 國家的投資流量占中國對全球的比重為 2.8%，低於存量 5%。這說明 RCEP 國家在中國對世界的投資流量中所佔的份額，要高於對外直接投資存量的份額。但中國對 RCEP 國家對外直接投資流量比重變化波動較大，對外直接投資流量占比最低是 2006 年的 2.8%，最高為 2015 年的 13.7%。對外直接投資存量占比呈現出先增大後減小的趨勢。最高在 2015 年達到 9%，但在 2003 年到 2020 年間均未超過 10%。

表 1. 2003-2020 年中國對 RCEP 國家總體直接投資情況（單位：億美元）

年份	流量		存量	
	數值	占比	數值	占比
2003	3.1	11.0%	13.7	4.1%
2004	3.7	6.8%	21.8	4.9%
2005	9.6	7.8%	29.1	5.1%
2006	4.9	2.8%	37.8	5.0%
2007	15.9	6.0%	72.2	6.1%
2008	45.4	8.1%	112.7	6.1%
2009	54.9	9.7%	174.4	7.1%
2010	57.9	8.4%	241.2	7.6%
2011	95.9	12.8%	356.4	8.4%
2012	95.2	10.8%	470.9	8.9%
2013	116.2	10.8%	575.2	8.7%
2014	130.5	10.6%	778.0	8.8%
2015	199.2	13.7%	990.3	9.0%
2016	168.6	8.6%	1,144.3	8.4%
2017	200.6	12.7%	1,368.6	7.6%
2018	174.4	12.2%	1,540.3	7.8%
2019	163.6	11.9%	1,611.9	7.3%
2020	183.4	11.9%	1,761.7	6.8%

資料來源：《中國對外投資統計公報》

由此可見，雖然中國對 RCEP 各國的直接投資存量和流量的總額整體呈現出不斷增長的態勢，但是中國對 RCEP 各國的投資占中國對全球投資的比重增長比較緩慢。由表 1 可以看出 2012 年來中國對 RCEP 國家的投資流量占中國對全球投資流量的比重維持在 10%左右，對 RCEP 國家的投資存量占比更小，甚至都沒有超過 10%，因此中國對 RCEP 各國的投資存在巨大的增長空間，隨著《區域全面經濟夥伴關係

協定》的生效，中國對 RCEP 各國的投資也會更加便利，在未來中國對 RCEP 成員國的投資也會迎來新的增長。

3.3 中國對 RCEP 國家直接投資的國別分佈特徵

RCEP 各成員國之間的經濟發展水平存在差異，東盟十國的經濟發展水平較低，大多為發展中經濟體，而日本、韓國、澳大利亞、新西蘭的經濟發展水平較高，屬於發達經濟體，因此本文根據經濟發展水平的不同將 RCEP 各成員國劃分為東盟國家和非東盟國家。

在 2003 年到 2020 年間，中國對於 RCEP 國家中非東盟國家直接投資流量和存量數值整體均呈現出先上升後下降的趨勢。中國對非東盟國家的對外直接投資流量從最低的 2003 年的 1.9 億美元增長到最高的 2016 年的 65.9 億美元。2016 年中國對 RCEP 非東盟國家的直接投資比 2003 年增長了 33.7 倍。但自 2016 年以後中國對 RCEP 國家的直接投資流量逐年下降，在 2020 年僅為 22.8 億美元，比 2008 年的水平略高，可以看出近年來中國對 RCEP 非東盟國家的對外直接投資流量在不斷縮減。中國對非東盟國家的對外直接投資存量從 2003 年的 7.9 億美元增長到 2019 年的 513 億美元，增長了 63.9 倍，但是在 2020 年中國對非東盟國家的對外直接投資存量出現首次出現下降，下降為 485.6 億美元，同比下降 5.3%。

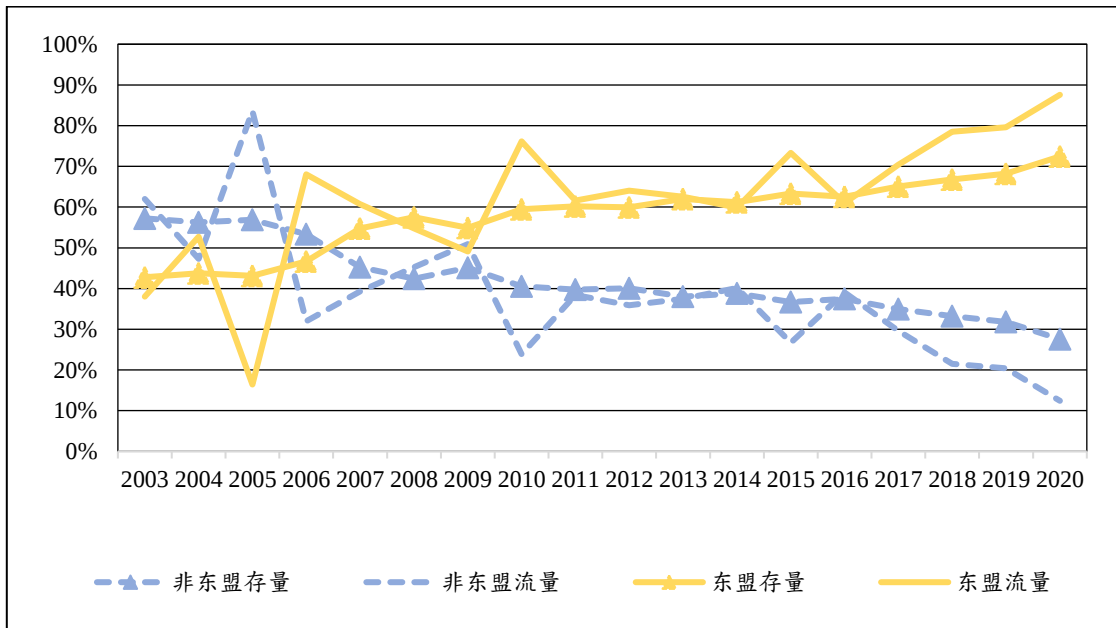
表 2. 2003~2020 年中國對 RCEP 國家不同經濟發展水平投資情況（單位：億美元）

年份	非東盟國家		東盟國家	
	存量	流量	存量	流量
2003	7.9	1.9	5.9	1.2
2004	12.3	1.8	9.6	2.0
2005	16.6	8.0	12.6	1.6
2006	20.2	1.6	17.6	3.4
2007	32.7	6.3	39.5	9.7
2008	47.8	20.5	64.9	24.8
2009	78.7	27.9	95.7	27.0
2010	97.7	13.8	143.5	44.0
2011	141.8	36.8	214.6	59.1
2012	188.5	34.2	282.4	61.0
2013	218.5	43.5	356.7	72.7
2014	301.6	52.4	476.3	78.1
2015	363.2	53.1	627.2	146.0
2016	428.7	65.9	715.5	102.8
2017	478.5	59.4	890.1	141.2
2018	511.7	37.5	1,028.6	136.9
2019	513.0	33.3	1,098.9	130.2
2020	485.6	22.8	1,276.1	160.6

資料來源：《中國對外投資統計公報》

中國對 RCEP 東盟國家的對外直接投資流量，從 2003 年的 1.2 億美元，在波動中增長到 2020 年的 160.6 億美元，增長了 132.8 倍。中國對東盟國家的直接投資存量呈現出逐年遞增的狀態，在 2003 年中國對東盟國家的直接投資存量額僅為 5.9 億美元，在 2020 年這個數值增長到了 1,276.1 億美元。增長了 215.3 倍。2020 年中國的對 RCEP 東盟國家的直接投資流量經歷了 2018、2019 年兩年的下跌後又實現了新的

的增長，2020 年中國對外直接投資流量同比增長 23.3%。雖然中國在 2003 年對 RCEP 成員國中的東盟國家和非東盟國家的投資流量和存量相差不大，但是後續對東盟國家的投資增長速度要顯著高於非東盟國家。

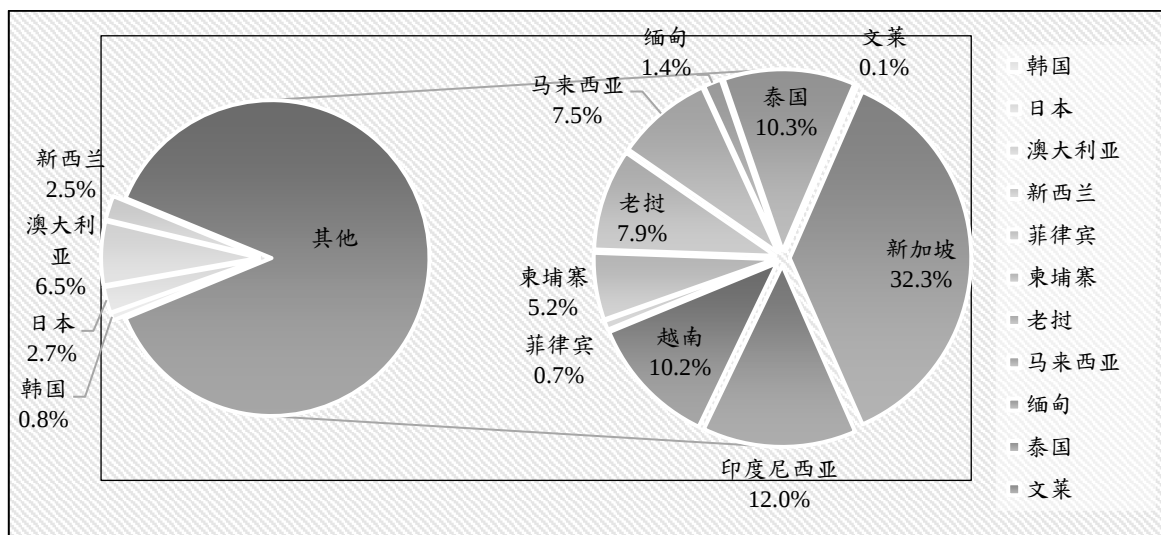


資料來源：《中國對外投資統計公報》

圖 6. 中國對 RCEP 的投資在東盟國家和非東盟國家的占比

由圖 6 可以看出，中國對東盟國家和非東盟國家的對外直接投資流量和存量，占中國對 RCEP 國家直接投資總流量和存量的百分比，在 2009 年以前中國對東盟國家與非東盟國家的直接投資流量和存量相差不多，但是在 2009 年之後，中國對 RCEP 國家的對外直接投資流量和存量更多地偏向東盟國家，對東盟國家的對外直接投資占中國對 RCEP 國家總投資的比例不斷上升，對非東盟國家則表現為不斷下降。

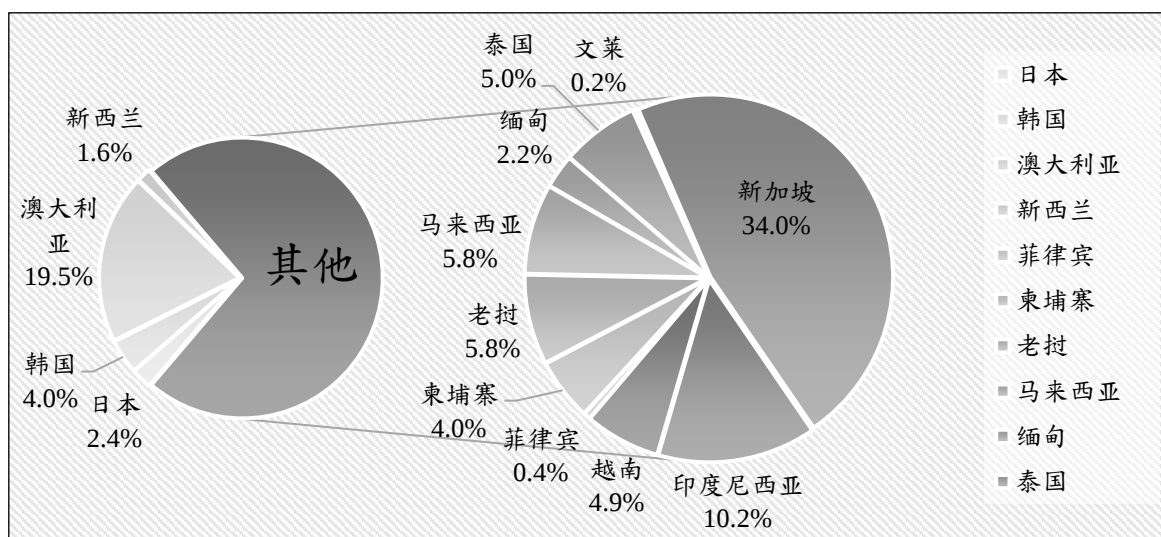
由圖 7 可以看出，2020 年中國對 RCEP 國家的投資主要集中在東盟國家，東盟國家吸收的中國對外直接投資流量，占中國對 RCEP 各國投資總流量的 87.6%。中國在東盟的 OFDI 流量主要流向新加坡、印度尼西亞、越南和泰國，其中流入最多的是新加坡，占比達到了 32.3%，對文萊的對外直接投資流量占比最少，僅為 0.1%。對菲律賓和緬甸的對外直接投資流量占比也僅有 0.7% 和 1.4%。對剩餘其他東盟國家的對外直接投資則分佈比較均勻，基本維持在 10% 左右。對四個非東盟國家的投資比較少，非東盟國家中對澳大利亞的投資流量最多，占比達到了 6.5%。對韓國的對外直接投資最少，占比僅為 0.8%。



資料來源：《中國對外投資統計公報》

圖 7. 2020 年中國對 RCEP 國家投資流量占比

由圖 8 可以看出 2020 年中國對 RCEP 國家的投資存量也是主要集中在東盟國家，其中，中國在東盟的 OFDI 存量主要流向新加坡和印度尼西亞，對兩國的投資在中國對 RCEP 國家總投資中所占比重分別為 34% 和 10.2%。對這兩個國家的對外直接投資存量佔據了中國對 RCEP 各國投資存量的近一半。對四個非東盟國家的投資存量比較少，非東盟國家中對澳大利亞的投資存量最多，占比達到了 19.5%。對其餘三國的對外直接投資存量占比均不超過 5%，對紐西蘭的對外直接投資存量占最少，僅為 1.6%。



資料來源：《中國對外投資統計公報》

圖 8. 2020 年中國對東盟國家投資存量占比

總的來看，中國對 RCEP 國家的對外直接投資主要流向的東盟國家，這主要是由於中國對外直接投資多以資源市場佔有型為主，東盟國家大多自然資源豐富，勞動力稟賦較高，市場廣闊，同時這些地區離中國距離較近，文化相似度較高，因此中國對發展中經濟體的投資占比更高，這與中國對世界投資區域分佈相吻合。此外，非東

盟國家與中國的政治、文化差異較大，因而投資量較小。但近年來澳大利亞已經成為中國重要的投資目的地，這與 2015 年中國與澳大利亞簽署自貿協定以及“一帶一路”倡議的提出存在一定的聯繫。加之 RCEP 倡議的推進，兩國間的政策的優惠和貿易便利性都得到了提高，為雙邊的貿易和投資提供了巨大的機遇。同時兩國經濟的高度互補性以及中國經濟增長和消費的升級，也推動了中國對澳大利亞投資的快速增長。

4. 中國 OFDI 對貿易影響的實證分析

4.1 模型設定

貿易引力模型來源於牛頓的萬有引力模型，後來有學者將其引入國際貿易領域，研究雙邊貿易與兩國經濟規模以及距離的關係。基礎貿易引力模型形式如下：

$$T_{ijt} = A \frac{Y_{it} Y_{jt}}{D_{ij}} \quad (1)$$

式（1）中， T_{ijt} 表示 t 年 i 國與 j 國的貿易流量， A 為常數， Y_{it} 、 Y_{jt} ，分別表示 i 國與 j 國 t 年的經濟總量，一般用當年的 GDP 表示， D 表示 i 國到 j 國的地理距離（早期研究中一般用兩國首都間的直線距離表示）。對（1）式兩邊求自然對數，得：

$$\ln T_{ijt} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln Y_{it} + \alpha_2 \ln Y_{jt} + \alpha_3 \ln D_{ij} \quad (2)$$

本文在參考貿易方面相關文獻的基礎上，將（2）式中 T_{ijt} 替換成出口貿易流量，將 D 替換為我國到 RCEP 各國的人口加權的距離，同時將中國 OFDI 存量作為核心解釋變量。考慮到 OFDI 對投資國對外貿易的影響往往帶有一定的滯後性（彭虹，2022），本文參考前人做法將滯後一期的 OFDI 存量納入模型，同時還加入影響中國對外貿易的其他控制變量，來分析中國對 RCEP 國家的 OFDI 的對貿易出口的影響，得到擴展後的模型（3）：

$$\begin{aligned} \ln Y_{ijt} = & \alpha_0 + \alpha_1 \ln OFDI_{ij(t-1)} + \alpha_2 \ln GDP_{jt} + \alpha_3 \ln CGDP_{it} + \alpha_4 \ln OPEN_{jt} \\ & + \alpha_5 \ln TRAIF_{jt} + \alpha_6 \ln POP_{jt} + \alpha_7 \ln GNI_{jt} + \mu_j + \nu_t + \varepsilon_{jt} \end{aligned} \quad (3)$$

其中， i 代表中國， j 代表其他東道國， t 代表年份， Y 代表代表考慮交易成本（地理距離）的中國對 RCEP 國家的出口額，由於在回歸過程中經過檢驗最終選用模型的為固定效應模型，而距離並不隨年份的增加而發生變動，因此參考其他文獻對其進行處理——根據貿易引力模型公式，將距離移到公式左邊，將 $\ln Y = \ln(EXPORT/D)$ 作為被解釋變量； $\ln OFDI_{(t-1)}$ 代表中國對東道國的直接投資存量滯後一期的對數值； $\ln GDP$ 、 $\ln CGDP$ 、 $\ln OPEN$ 、 $\ln TRAIF$ 、 $\ln POP$ 、 $\ln GNI$ 分別為控制變量； α_0 為回歸模型的截距項； α_1 代表中國對 RCEP 國家的對外直接投資存量滯後一期的值對中國對 RCEP 國家出口貿易的影響係數； α_2 到 α_7 分別代表各控制變量的回歸係數； μ 為國家固定效應； ν 為時間固定效應； ε 為隨機擾動項。為避免異方差影響和保證數據的穩定性，本文對所有變量均進行取對數處理。

4.2 變量選取

4.2.1 被解釋變量

中國對東道國的貿易出口額。本文選擇中國對 RCEP 國家的出口額 (EXPORT) (趙賽, 2022) 來衡量中國與東道國的貿易活動。

4.2.2 核心解釋變量

中國對外直接投資存量 (OFDI)。本文選擇中國對相關國家的直接投資存量 (OFDI) 來測度中國對沿線國家的直接投資水平。由於對外投資對貿易的影響很難在當期顯現出來, 因此本文借鑒 (彭虹, 2022) 本文選取中國 OFDI 存量的一階滯後項作為解釋變量。因為 OFDI 對貿易的影響作用本身具有滯後性, 同年會出現雙向因果關係, 容易產生內生性問題, 因此本文採用滯後一期的 OFDI 存量來弱化該問題。由於對各國家或地區的年度投資流量數據缺失較多, 而且年度投資流量容易受各種短期不確定因素和突發事件影響, 波動極大, 影響結論的穩健性, 因此本文採用中國 OFDI 存量數據來代表我國的對外直接投資水平。

4.2.3 控制變量

(1) 東道國市場規模 (GDP)。在傳統貿易引力模型中, 東道國的國內生產總值被視為國際貿易的重要決定因素 (趙賽, 2022)。本文選擇東道國國內生產總值 (GDP) 作為東道國經濟發展水平的測度。代表東道國的經濟發展水平, 表徵東道國的進口需求能力, 東道國的進口需求能力規模越大, 其進口規模也就越大。因此, 預期 GDP 對出口有正向影響。

(2) 中國市場規模 (CGDP)。CGDP 代表中國的經濟發展水平。一般而言, 一國的經濟發展水平往往決定著其國際市場地位, 與出口規模呈正相關, 出口國的人均 GDP 越高, 意味著經濟發展水平越高, 其生產能力以及對國際市場的供給能力也就越強, 因此, 預期 CGDP 對出口具有正向影響。

(3) 距離 (DIS)。本文選擇中國與其他國家人口加權的地理距離 (DIST) 來測度地理區位對中國雙邊貿易的影響, 代表雙邊貿易過程中的成本。加權距離克服了地理距離無法度量的邊界效應, 更加符合實際 (範紅忠與陳攀, 2017)。一般而言, 出口國與進口國之間的地理距離越遠, 其貿易運輸成本就越高, 越不利於出口的實現。因此, 預期 DIS 對出口具有負向影響。

(4) 對外開放水平 (OPEN)。貿易開放度越高, 越有利於外商直接投資的生存、生產及日後銷售渠道的建立 (龔靜與尹忠明, 2015)。以進出口總額占國內生產總值的百分比衡量的貿易開放程度, 在許多研究中被發現是雙邊貿易和投資的有力決定因素 (Kolstad & Wiig, 2012)。因而本文仍以東道國進出口總額占國內生產總值的比重 (OPEN) 來衡量東道國的對外開放程度。

(5) 關稅水平 (TRAIFF)。一個國家的關稅水平越高, 說明該國家的貿易壁壘越嚴格, 國內市場越難以進入 (李金鏊等, 2020)。關稅的徵收將提高進口國的進口成本, 阻礙進口, 預期該變量與出口額呈負相關。

(6) 東道國人口規模 (POP)。POP 代表進口國的國內市場需求規模。進口國的進口需求能力與需求規模越大, 其進口規模也就越大。因此, 預期 POP 對 Y 均具有正向影響。

(7) 人均國民總收入 (GNI)。人均國民總收入代表了進口國居民的消費水平, 一般而言, 人均國民總收入高的國家的居民對於進口產品的需求也就越大, 因此預期

GNI 對 Y 具有正向影響。

4.3 資料說明

本文選用 2003~2020 年中國與 RCEP 國家的面板數據，對於個別觀測值出現零值或缺失的情況，本文借鑒已有研究方法將其賦值為 1，取對數後仍為零，不改變數據的原有屬性（祁春凌與鄒超，2013）。中國對 RCEP 國家的貿易數據來自聯合國貿易數據庫；外直接投資數據來自歷年《中國對外直接投資統計公報》；距離數據來自 CEPII 數據庫，其他數據來自世界銀行 WDI 數據庫。

4.4 實證結果分析

4.4.1 描述性統計分析

首先對所有的變量進行描述性分析，本文研究的是 2003 年到 2020 年期間中國對 RCEP 國家的投資對中國對外貿易出口的影響，除對外投資存量外本文還加入了對外貿易出口的其他影響因素：東道國的國內生產總值（GDP）、中國國內生產總值（CGDP）、東道國的貿易開放程度（OPEN）、關稅水平（TRAIFF）、人口規模（POP）和人均居民可支配收入（GNI）。為避免異方差和保證數據的穩定性，本文對模型中所有的變量都取對數處理，得到變量的均值、標準差、最小值和最大值，所有變量描述性統計如表 3。對外直接投資存量只有 238 個觀測值，這主要是由於本文對對外直接投資存量進行了滯後一期處理。

表 3. 變量的描述性統計

variable	N	mean	sd	min	max
lnY	252	5.710	2.045	-0.0310	9.173
lnOFDI	238	11.30	2.195	2.565	15.48
lnGDP	252	25.96	1.781	22.50	29.16
lnCGDP	252	29.72	0.439	28.91	30.31
lnOPEN	252	104.1	87.07	1	437.3
lnTRAIFF	252	0.761	1.359	-4.699	2.790
lnPOP	252	17.01	1.656	12.78	19.43
lnGNI	252	8.570	1.655	6.219	11.07

資料來源：由 Stata16 計算整理得出

4.4.2 變量相關性分析及多重共線性

表 4 是核心解釋變量即滯後一期的對外直接投資存量（lnOFDI）以及各控制變量之間的相關係數的檢驗結果，可以看出各解釋變量間的相關係數均不高於 0.8，因此可以進行回歸。

表 4. 解釋變量相關性檢驗

	lnOFDI	lnGDP	lnCGDP	lnOPEN	lnTRAIFF	lnPOP	lnGNI
lnOFDI	1						
lnGDP	0.404	1					
lnCGDP	0.739	0.126	1				
lnOPEN	0.134	-0.095	-0.040	1			
lnTRAIFF	-0.163	0.217	-0.233	-0.575	1		
lnPOP	0.324	0.619	0.037	-0.267	0.566	1	
lnGNI	0.033	0.317	0.093	0.184	-0.471	-0.404	1

資料來源：由 Stata16 計算整理得出

在進行回歸之前本文還檢測了變量的 VIF 值，結果如表 5 所示，變量間的 VIF 值遠小於臨界值，不存在多重共線性問題。

表 5. 變量的 VIF 值

Variable	Mean	lnOPEN	lnCGDP	lnTRAIFF	lnGNI	lnOFDI	lnGDP	lnPOP
VIF	3.52	1.76	2.94	2.95	3.55	3.77	4.71	4.99

資料來源：由 Stata16 計算整理得出

在回歸分析之前本文還進行了 FE 檢驗和 Hausman 檢驗，結果分別拒絕混合效應模型和隨機效應模型的原假設，因此，本文採用固定效應模型進行分析，同時固定了國家效應與時間效應，經過回歸分析具體結果表 6。

4.4.3 回歸結果分析

模型（1）結果顯示，對外直接投資的係數為正且在 1% 的水平上顯著，說明上一年中國對 RCEP 國家的 OFDI 與中國本年度對這些國家的出口成正比。在逐步加入其他控制變量之後，對外直接投資的係數依然顯著為正，這說明上一年度中國對 RCEP 國家的直接投資對本年度中國對這些國家的出口具有顯著的促進作用。理論上來說，一國的對外直接投資可以在一定程度上降低兩國之間的貿易成本，因此會對兩國間的貿易起到一定的促進作用。在保持其他變量不變時，中國對東道國的上一年度的 OFDI 增加 1%，那麼會使本年度中國對東道國的出口額增加 0.11%，這表明中國對 RCEP 國家的 OFDI 與出口貿易之間存在著顯著的互補效應，這也符合我們的預期。

模型（2）-（5）還報告了控制變量的回歸結果，總的來看東道國的國內生產總值（GDP）、中國的國內生產總值（CGDP）、東道國的貿易開放水平（OPEN）、人口規模（POP）、人均國民總收入（GNI）會對中國的對外貿易出口產生顯著的正向影響，其中東道國的人口規模、人均居民可支配收入以及國內生產總值對中國對 RCEP 國家貿易出口的影響較大。在保持其他變量不變時，東道國人口規模每增加 1% 可以使中國的 RCEP 國家的貿易出口增加 1.377%，可見人口對於中國與 RCEP 國家的貿易出口的影響作用是非常大的。東道國居民人均可支配收入每增加 1%，可以帶動中

國對 RCEP 國家的貿易出口增加 0.936%。東道國 GDP 每增加 1%，那麼中國對 RCEP 國家的貿易出口會增加 0.547%。這主要是由於人口規模、收入水平以及國內生產總值的大小往往代表了一國進口需求的多少，人口越多、收入水平越高、經濟發展水平越高的國家進口需求往往也會更大。

表 6. 回歸結果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
lnOFDI	0.235*** (0.038)	0.198*** (0.036)	0.176*** (0.035)	0.165*** (0.036)	0.110*** (0.035)
lnGDP		0.964*** (0.162)	1.239*** (0.171)	1.152*** (0.188)	0.547*** (0.204)
lnCGDP		0.345** (0.169)	0.217 (0.158)	0.198 (0.158)	0.300** (0.148)
lnOPEN			0.004*** (0.001)	0.004*** (0.001)	0.006*** (0.001)
lnTRAIFF			-0.120*** (0.031)	-0.113*** (0.031)	-0.125*** (0.029)
lnPOP				0.834 (0.760)	1.377* (0.712)
lnGNI					0.936*** (0.162)
_cons	2.519*** (0.324)	-31.880*** (5.038)	-35.231*** (4.715)	-46.537*** (11.331)	-50.653*** (10.547)
N	238.000	238.000	238.000	238.000	238.000
r2	0.857	0.878	0.900	0.900	0.914
r2_a	0.837	0.860	0.884	0.884	0.900

資料來源：由 Stata16 計算整理得出

注：Standard errors in parentheses * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

中國的國內生產總值和東道國的關稅水平在我國對 RCEP 國家的貿易出口中的影響相對較小。在保持其他變量不變時，中國的國內生產總值每增加 1%，就可以使中國對 RCEP 國家的貿易出口增加 0.3%。母國的經濟發展水平的高低往往也體現出其產品生產製造的能力，因此中國的經濟發展水平越高對中國的貿易出口也就更加有利。東道國的貿易開放程度（OPEN）在中國對 RCEP 國家的貿易出口具有顯著的正向影響。在保持其他變量不變時，東道國貿易開放程度每增加 1%，可以使中國對 RCEP 國家的貿易出口增加 0.006%。東道國的關稅水平（TRAIFF）與中國對 RCEP 國家的出口貿易之間呈現顯著出顯著的負相關關係，在保持其他變量不變時，東道國的關稅水平每增加 1%，那麼中國對其出口就會降低 0.125%。關稅水平的提升會在一定程度上增加商品出口的成本，進而會抑制產品的出口。

5. 中國對 RCEP 國家投資的建議

5.1 關注中國 OFDI 與對外貿易的互補效應

中國“走出去”戰略的實施以及《區域全面經濟夥伴關係協定》的生效，都為中國與 RCEP 國家間的貿易和投資創造了新的機遇。為實現中國對外直接投資和貿易的

高質量發展，中國應該充分認識到對 RCEP 國家的投資所產生的貿易互補效應，在推動中國對 RCEP 各國的投資時，也要發揮投資對貿易的促進作用，通過中國對 RCEP 國家的投資來加強雙方的貿易聯繫，建立穩定發展的國際貿易關係。

5.2 優化投資佈局

優化我國企業在不同國家的投資佈局，提高投資的效率。首先要加強在東盟國家的投資，東盟國家擁有豐富的勞動力資源和原材料生產等的優勢，可以降低我國企業的生產成本。同時也要發掘我國與 RCEP 發達國家間產業的互補性，通過對發達國家的投資推動雙方產業的合作與互補，在投資過程中帶動我國產業的轉型升級。

5.3 加強對投資的風險控制

一方面我國企業要增強風險規避意識，在對 RCEP 國家投資之前要充分衡量投資可能遇到的風險，做好風險控制。另一方面政府也要對企業的投資行為加強引導，積極為企業提供東道國的政策法規、國際政治走向以及輿論焦點等重要信息，幫助我國企業全方位的瞭解東道國的最新情況，以便做出合理的投資決策。

5.4 關注不同國家的異質性

在中國對 RCEP 國家進行投資時還應注意不同國家的異質性。比如要引導中國的跨國期企業對 RCEP 各國的投資進行合理評估，不能盲目的實行“一刀切”政策，而是要對 RCEP 不同成員國的投資環境進行有效評估，包括投資國的經濟發展水平、關稅水平、貿易開放程度、人口規模、居民消費水平等。在綜合分析各種環境和政策因素的基礎上，借助中國對該國的對外直接投資來促進兩國間貿易的開展，充分發揮貿易對投資的促進作用。

6. 結論

本文以 2003~2020 年間中國與 RCEP14 個國家的面板數據，構建計量模型，實證檢驗了中國 OFDI 的貿易效應，探討中國對 RCEP 國家的 OFDI 對中國貿易出口的影響，得到主要結論如下：

第一，中國在 RCEP 國家的直接投資，對中國向 RCEP 國家的出口起到了顯著的促進作用，即中國對 RCEP 國家的直接投資，與中國對 RCEP 國家的出貿易出口之間存在顯著的互補效應，通過擴大中國對 RCEP 國家的直接投資規模，可以起到帶動中國對 RCEP 國家貿易出口的作用。

第二，東道國的國內生產總值、中國的國內生產總值、東道國的貿易開放程度、人口規模、人均居民可支配收入，均能夠在中國對 RCEP 國家的貿易出口中產生正向影響，這是由於更大經濟規模的東道國，對於中國的貿易出口具備更大的吸引力。中國經濟的經濟發展水平越高，出口能力也會更強。東道國對外開放程度越高，就越有利於跨國企業在該國的生產和運營，因而增加了母國的出口。東道國的人口規模和收入水平，代表了其進口需求能力的大小，進口需求越大的國家，中國向其出口也就更加容易。

第三、東道國的關稅水平會對中國產品出口到 RCEP 國家產生負面影響，這主要是因為東道國的關稅，會在一定程度上提高中國商品出口的門檻，從而限制中國產品的出口。

參考文獻

1. 項本武 (2009)。中國對外直接投資的貿易效應研究-基於面板數據的協整分析。財貿經濟，4，77-82+137。
2. 宋勇超 (2017)。“一帶一路”戰略下中國對外直接投資貿易效應研究。技術經濟與管理研究，6，82-85。
3. 趙賽 (2022)。基於制度環境視角的中國 OFDI 的貿易效應研究-基於“一帶一路”沿線 64 個國家的實證分析。經濟問題探索，1，166-180。
4. 范紅忠、陳攀 (2017)。我國 OFDI 與出口貿易關係及其時空差異分析。國際商務(對外經濟貿易大學學報)，2，16-25。
5. 任雪梅、陳漢林 (2020)。中國對“一帶一路”沿線國家直接投資貿易效應的實證。統計與決策，36(3)，97-99。
6. 邊婧、張曙霄 (2020)。我國對外直接投資貿易效應的異質性研究-基於“一帶一路”沿線國家的分析。經濟縱橫，2，99-105。
7. 李曉鐘、徐慧娟 (2018)。中國對“一帶一路”沿線國家直接投資貿易效應研究。國際經濟合作，10，4-9。
8. 彭虹 (2022)。“21 世紀海上絲綢之路”背景下中國對外直接投資與貿易效應研究-以南太 5 島國為例。重慶工商大學學報(社會科學版)，39(1)，36-45。
9. 龔靜、尹忠明 (2015)。新興經濟體國家之間存在外商直接投資的互補效應嗎?-基於 26 國面板數據的空間計量經濟模型研究。投資研究，34(2)，4-16。
10. 李金鎔、楊宗輝、韓晨雪、劉合光 (2020)。我國對“一帶一路”國家的農產品出口研究-基於隨機前沿貿易引力模型的實證分析。中國農業資源與區劃，41(8)，135-144。
11. 祁春凌、鄒超 (2013)。東道國制度質量、制度距離與中國的對外直接投資區位。當代財經，7，100-110。
12. Helpman, E., Melitz, M. J., & Yeaple, S. R. (2004). Export Versus FDI with Heterogeneous Firms. *Marc Melitz*. 94(1), 300-316.
13. Kolstad, I., & Wiig, A. (2012). What Determines Chinese Outward FDI? *Journal of World Business*, 47(1), 26-34.
14. Lipsey, R. E., Ramstetter, E., & Blomstrm, M. (2000). Outward FDI and Home Country Exports: Japan, the United States, and Sweden. *SSE/EFI Working Paper Series in Economics and Finance*.

收稿日期：2022-05-21