

中國與 RCEP 相關夥伴國的貿易分析 Analysis of China's Trade Relations with RCEP-related Partner Countries

王陸垚^{1*}
Lu-Yao Wang

摘要

自 2020 年 RCEP 正式簽署以來，已成為全球最大的自貿協定，而加入 RCEP 已然為中國的經貿發展帶來了新一輪機遇。本文敘述了中國與 RCEP 相關夥伴國之間的貿易現狀及問題，通過選取 2001~2019 年的數據進行實證分析，以 GL 指數作為衡量產業內貿易水平的指標，基於國家特徵層面探究影響中國與夥伴國之間貿易關係的因素，並對於促進中國與夥伴國之間的貿易關係發展提出建議。研究結果顯示，經濟發展水平和是否加入 RCEP 兩個因素會對雙方的經濟貿易水平造成主要影響。積極推進 RCEP 協定落實，加強經濟水平建設，力求新成員國加入 RCEP，促進全球經貿一體化穩步發展。

關鍵詞：RCEP、貿易現狀、產業內貿易關係、實證分析

Abstract

Since the official signing of the RCEP in 2020, it has become the world's largest free trade agreement, and joining the RCEP has brought a new round of opportunities for China's economic and trade development. This paper describes the trade status and problems between China and RCEP-related partner countries, selects the data from 2001 to 2019 for empirical analysis, uses the GL index as an indicator to measure the trade level in the industry, explores the factors affecting the trade relations between China and its partners based on national characteristics, and makes suggestions for promoting the development of trade relations between China and its partners. The results of the study show that the level of economic development and whether to join RCEP are two factors that will have a major impact on the level of economic trade between the two sides. Actively promote the implementation of the RCEP agreement, strengthen the construction of economic level, and strive for new member countries to join the RCEP to promote the steady development of global economic and trade integration.

Keywords: RCEP, Intra-industry Trade, Chinese Trading Partner, Empirical Analysis

1. 緒論

1.1 研究背景及意義

《區域全面經濟夥伴關係協定 (RCEP)》，由東盟最先發起，自 2012 年開始，經過八年的不懈努力，最終將在 2020 年正式簽署。目前其成員國包括中國、日本、韓

¹ 廈門大學嘉庚學院國際商務學院國際經濟與貿易專業 luyaoowang@163.com*通訊作者

國、新西蘭、澳大利亞、新加坡、柬埔寨、越南、緬甸、老撾、文萊、馬來西亞、印度尼西亞、泰國、菲律賓以上十五個國家。該協議是目前世界上涉及人數最多、貿易範圍最廣的區域性自由貿易協定，它在極大程度上推動了國際貿易的交流與發展，也為國際貿易的自由、便利以及全球經濟一體化的發展進程創造了新的助力。

黨的十九屆五中全會中提到，RCEP 的建立是有效實施自貿區現代化戰略戰略，建立向全球開放的高標準自由貿易區網絡的重要體現。在 2020 年 11 月 18 日的國務院常務會議，李克強總理做出重要講話，他提到“要按時間抓緊做好區域全面經濟夥伴關係協定落地實施國內相關工作”。簽署 RCEP 協定，簽訂自貿區協議，都將為中國的相關經濟貿易產業帶來新一輪生機。

1.2 文獻綜述

RCEP 是近年來國內外學者都熱衷於研究的熱門話題，我們有大量關於其經濟效應研究的文獻資料。經過整理和分類，大致可以歸位以下幾個類別。一類是將 RCEP 與其他的貿易協定進行對比的分析研究，例如 TPP、CPTPP、中日韓 FTA 等。趙靈翡和朗麗華（2018）的研究中指出 TPP 和 CPTPP 會使我國 GDP 和福利水平受損，貿易條件惡化，但加入全面與進步跨太平洋夥伴關係協定或者區域全面經濟夥伴關係協定，就會對中國的貿易進出口發展狀況做出良好改善。一類是研究 RCEP 簽署國之間的經濟利益對於某一行業部門的影響，比如陳淑梅和倪菊（2014）運用 GTAP 模型模擬了一旦 RCEP 全面實施，對區域內外主要國家和地區的宏觀經濟、貿易以及產業的影響，發現 RCEP 的建成會給區域內國家帶來正面效應，而對區域外國家來說基本為負效應。孟夏等（2018）研究 RCEP 對中國機電產品出口的影響。錢進（2021）通過運用逐步降低 RCEP 內部成員之間關稅的方法來探究關於 RCEP 成員國的宏觀經濟以及產業產出情況。一類是探究印度等國家加入或退出 RCEP 所能產出的不同影響效應。例如李新興等（2020）根據印度是否參與 RCEP 的不同情況來研究 RCEP 對於亞洲地區的中國、日本、印度等國的經濟效應的影響。還有一類為研究成員國之間對貿易情況，例如黃會丹（2020）利用計算 GL 指數、TC 指數以及 TCL 指數來研究中國與其 RCEP 貿易成員國之間文化產品的貿易情況。

基於對現有的文獻資料來看，學界並沒有很多關於從國家或地區是否簽訂《區域全面經濟夥伴關係協定》的角度出發，對比研究因此產生的與中國之間的不同經濟貿易效應的文獻資料。有鑑於此，本文意在運用產業內貿易水平來研究影響中國與貿易夥伴國之間經濟貿易合作的因素，探究中國以及其他貿易夥伴國加入 RCEP 協定的必要性。

1.3 研究內容與方法

關於研究方法這方面，本文採用了理論與實踐相結合的分析方法，將經驗分析與理論研究相結合，從而對中國與其 RCEP 貿易夥伴國之間的貿易關係做出研究與分析。本文意在通過產業內貿易指數（GL 指數）建立計量模型，探究影響中國與其貿易夥伴國貿易經濟合作效應的因素。文章主要分為五個章節，第一章為緒論，簡要敘述文章研究背景、RCEP 相關過往研究情況以引出下文，做好鋪墊。第二章是介紹 RCEP 協定來源及簽訂過程，並對中國與 RCEP 相關多層級關係的貿易夥伴國的貿易現狀進行分析。第三章是講述中國與貿易夥伴國之間所面臨的貿易問題。第四章建立相關計量模型，通過回歸分析驗證影響中國與貿易夥伴國之間貿易合作效應的因素。本文的第五章建立在前二、三、四章所得分析結果的基礎之上做出總結，並就對如何加強中國與 RCEP 相關貿易夥伴國之間的貿易合作關係，以及加入 RCEP 的必要性

來提出相關對策分析。

2. 中國與 RCEP 相關貿易夥伴國

2.1 RCEP 概況

RCEP 的建立是源於在 2011 年 2 月 26 日舉辦的第 18 屆東盟財政部長緬甸上。此次會議在內比都開展，會議上通過了建立 RCEP 的草案。這一提案的產生有兩個主要原因：一個是為了促進東亞地區經濟一體化的發展。按照該方案的計劃，RCEP 旨在將東盟現有的 5 項“10+1”協議作為基礎，建立一個覆蓋 16 國的全面高質量、互惠的區域自貿協議，意在通過擴大和加深區域經濟一體化，促進地區經濟發展。二是為了應付跨太平洋合作協議所帶來的衝擊。東盟第十九屆領導人會議於印度尼西亞巴厘島正式通過了 RCEP 草案。2012 年 11 月 20 日，東盟第十六屆東盟首腦會議在柬埔寨金邊舉行。

從 2013 年 5 月第一次磋商到 2020 年 11 月，RCEP 經過 8 年的 31 次艱難的談判，包括 4 次領導人會議以及 20 多次部長會議，其歷程大致可以分為三個階段。

第一階段是緩慢推進階段。RCEP 最初是在 2011 年 2 月 26 日第 18 屆東盟經濟部長會議上被首次提出的。中國、韓國、日本、澳大利亞、新西蘭以及印度應邀參加了這次會議，並且東盟十國的領導人在同年的東盟峰會上對此草案做出了正式批准的宣佈。首屆東盟與自貿夥伴經貿部長會議於 2011 年 8 月在柬埔寨舉行，澳大利亞、日本、韓國、新西蘭、中國、東盟十國的貿易和經濟事務部長聯合發表聲明，就啟動 RCEP 談判一事達成一致，並且一致通過 RCEP 談判的指導原則和目標。亞洲領導人在同年 11 月 18 日至 20 日舉行的第 21 屆東盟峰會上正式發佈了開啟 RCEP 談判的聲明。原計劃在 2015 年末完成 RCEP 的談判，但因參加協定的各國發展程度相差懸殊，導致談判進程出現巨大分歧，談判進展在前期十分緩慢。到 2015 年年底，儘管 RCEP 已經進行了 10 輪的談判，並召開了 3 個部長級別的會談，但是直到在第十輪的談判中，我們才開始在貨物貿易、服務貿易和投資等核心方面進行大量有實質性進度的磋商。

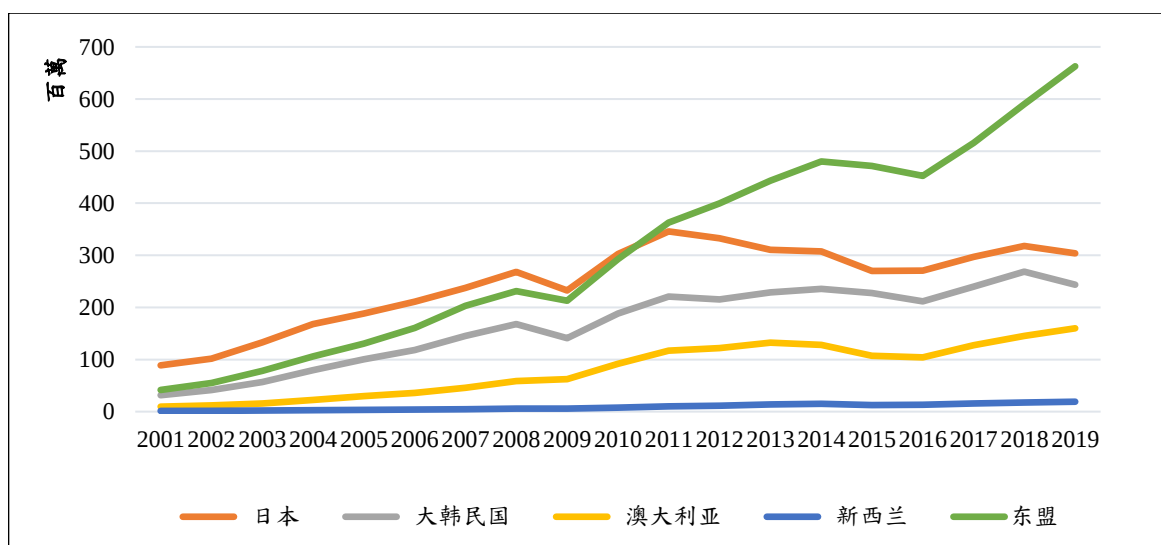
第二階段是加速推進階段。在此期間，RCEP 召開了兩次首腦會晤，並進行了 14 次磋商。TPP 在 2016 年 2 月 4 號簽訂，這一事件刺激了 RCEP 成員加快了談判的步伐，並於 10 天後在文萊開始了第十一輪的磋商。在整個 2016 年談判的進程中，總共進行了 6 輪的磋商。美國於 2017 年 1 月 23 號公佈了 TPP。特朗普政府隨即開始通過雙邊會談來使美國的利益最大化，並且通過各種政治和經濟的方式來給對方施加壓力。RCEP 成員國為減少美國所帶來的經濟制裁方面的壓力，決定力爭加速 RCEP 談判的進程。在 2017 年 11 月中旬，於菲律賓馬尼拉，關於 RCEP 成員國的領導人會議首次舉辦。在這一年裡，RCEP 成員國在貨物、服務、投資和一些規則方面的問題上都有了較大程度的進展，在 2018 年，該協議的完成率已經上升到了 80%。

第三階段是凝心聚力的階段。在 2019-2020 年期間，RCEP 又進行了兩次首腦會晤，並進行了 7 輪磋商。2018 年 8 月 2-3 號，北京首次召開了 RCEP 部長級會議。會議在時間和規則的談判上都有重大進展，雙邊市場中進入談判的三分之二以上內容已經圓滿完成，新完成了金融、電信、專業服務三大業務。同年十一月四日，泰國曼谷召開了第三屆非洲發展合作組織領導人會議。會後發表的一份聯合聲明稱，經過 27 輪磋商，除了印度之外的 15 個 RCEP 成員國已經完成了所有 20 個章的談判。自 2020 年以來，RCEP 各成員國克服了新冠疫情所帶來的困難和不變，全面完成了開放時間的談判。2020 年 11 月 15 號，15 個國家的領導人通過視頻模式參加了 RCEP

的簽署儀式，RCEP 終於成功簽署。

2.2 中國與 RCEP 成員國貿易現狀

在區域全面經濟夥伴關係協定簽訂之前，中國與 RCEP 成員國已各自簽署國不同類別的相關貿易協定。如圖 1 所示，本文利用 2001~2019 年中國與 RCEP 成員國的服務貿易進出口額數據，展現簽訂 RCEP 協議過程中對於中國貿易合作所帶來的影響變化。資料來源於世界銀行網站，在此基礎上自行計算和整理。



資料來源：世界銀行網站整理計算所得

圖 1. 中國與 RCEP 成員國 2001~2019 年服務貿易進出口額走勢圖

總體來看，中國與 RCEP 貿易夥伴國的服務貿易進出口額是呈現為上升走勢。在 2008~2009 年的時候，由於 2008 年的世界金融危機對全球範圍內都造成了幅度不小經濟，中國與夥伴國的貿易進出口額出現一個小的降低波動，但在 2009~2016 年期間出現小幅度回升，之後整體呈現一個平穩態勢。2016 年，RCEP 協議由於受到 TPP 簽訂的影響，加快了談判進程，在圖例中也可以看到，自 2016 年開始，中國與 RCEP 成員國之間的服务貿易進出口額走勢出現小幅度上升。

RCEP 的簽訂，意味著世界範圍內最大規模的自由貿易協定的正式成功達成，這對於中國的貿易戰略來說有著非同小可的意義。中國的自貿夥伴就此在全球的覆蓋率達到了 35%，大大增加了中國貿易“朋友圈”的含量。

2.3 中國與日本貿易狀況

中國和日本作為東亞地區的兩大經濟體，在世界的生產總值也分別位於世界的第二、第三名，雙方之間具有重大貿易合作關係，互為重要貿易夥伴。RCEP 成功簽署的一大重要意義就是作為中日之間友好貿易關係建立的里程碑存在。

如圖例中所示，中國與日本之間的貿易進出口額為 RCEP 成員國中最高，在 2001~2008 年之間一直呈現較高幅度的上升趨勢。在 2008 年的經濟危機之後，很多國家都採取了關稅壁壘來保護自己的經濟，在農產品以及工業產品方面，日本也趁機提高了對中國的關稅和非關稅壁壘，這對雙方的經濟貿易造成不良影響，進出口貿易額有小幅度下降變動。2010~2019 年期間，中國與日本之間的雙邊貿易是不穩定的，總體呈現為先增長再回落再小幅度增長的趨勢。2011 年中日雙邊貿易的總進出口額

達到 3,428.4 億美元，但是到了 2012 年，全球整體經濟狀況不佳，且中日之間關係存在惡化現象，導致中日之間的貿易額的下降，在 2015 年的時候中日雙邊貿易總額已經跌破三千億美元，只有 2,785.3 億美元，和 2011 年的貿易額相比降低了 18.76%。2017 年的時候，中國國家主席習近平同志與日本首相安倍晉三兩度會面，就“一帶一路”的項目進行友好洽談，日本方面的態度由明確反對轉變為建立在一定條件下的支持與合作，中日貿易關係逐漸回暖，同年雙邊貿易額回升至 3,030.5 億美元。

2.4 中國與韓國貿易現狀

中國和韓國有著相近的地理位置，相似的文化背景，以及市場上的互補性，所以在 1992 年建交之後雙邊貿易往來十分密切，進出口貿易額整體呈現上升的趨勢。如圖所示，2001~2008 年中韓兩國的服務貿易進口額一直呈現為上升走勢，2008~2009 年短暫受到全球金融危機影響存在小幅度回落。2010~2019 年整體呈現平穩上升趨勢，但由於 2012 年中國遣返“脫北者”所引起的輿論及 2016 年前後的朝鮮半島核導彈和“薩德”入韓危機的政治因素，中韓之間的外交關係受到了一定程度的影響，雙邊貿易出現小幅度下跌。

2001-2007 年之間中韓貿易總額整體呈現上升趨勢，2002 年至 2007 年中韓之間的貿易總額年平均增長達到 29.2%。2008~2009 年受到全球次貸危機的影響，中國和韓國的進出口貿易總額呈現負增長，雙邊貿易總額從 1,861.1 億美元下降至 1,562.3 億美元。2012 年，由於歐債危機和公眾對中韓之間關係對輿論看法，中韓之間政治關係出現緊張情況，貿易關係也受到一定的影響。雙邊貿易總額呈現負增長。2016 年前後薩德入韓，中韓之間關係冷卻的影響，雙邊貿易額當年下降了 8.4%。

2.5 中國與澳大利亞貿易現狀

自 1972 年中澳建交以來，兩國在經貿和投資等諸多經濟領域展開了深入合作，兩國之間的經濟貿易關係呈現平穩友好發展態勢。如上圖所示，中澳之間的服務貿易進出口額在 2001~2019 年間一直呈現為平穩上升趨勢，只在 2008 和 2016 年前後出現略微波動情況。

全球次貸危機過後，隨著中澳之間經貿關係的不斷加深加強，中國自 2009 年以來一直作為澳大利亞的最大進出口合作夥伴。中澳兩國在 2018~2019 年期間的雙邊進出口貿易總額達到 2,349.54 億美元，達到中澳兩國建交以來的最高值，並且中澳之間的貿易總額占比高達澳大利亞貿易總額的 26.4%

2.6 中國與新西蘭貿易現狀

中國和新西蘭自 1972 年建交以來，雙邊經濟貿易關係穩定，一直呈現健康發展態勢。如圖 1 所示，2001~2019 年間，中國與新西蘭兩國之間的服務貿易進出口額雖然總量不高，但整體呈現為平穩上升趨勢。

中國與新西蘭兩國之間的雙邊貿易總額雖然不大，但是在農產品、清潔能源以及環保技術等方面未來有著很大的合作空間。並且，中新兩國在資源稟賦上有很大不同，貿易上也有很強的互補性，中國目前正處在經濟快速發展的階段，需要大量的資源，而新西蘭作為一個自然資源豐富的出口國家，具有產業發展集中的特點，這使得中新雙邊貿易之間的互補性特徵較為明顯。因此，2001~2019 年間，即使 2008~2009 年受到金融危機影響導致貿易總額有小幅度下降之外，即使在 2015 年全球大環境不佳，世界市場需求增長情況較差的情況下，中新之間的雙邊貿易總額所受到影響也是有限的。特別在 2017 年之後，中國就一直作為新西蘭的最大進出口貿易夥伴國。

2.7 中國與東盟十國貿易現狀

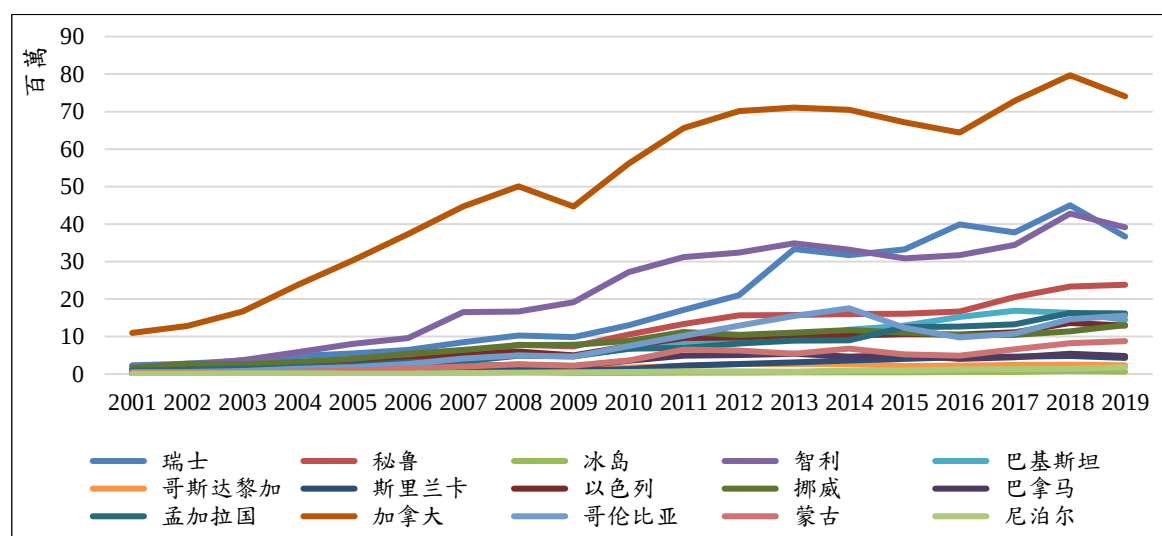
東盟十國包括：新加坡、柬埔寨、越南、緬甸、老撾、文萊、馬來西亞、印度尼西亞、泰國、菲律賓，由於篇幅有限，本文將東盟十國整體加總為一個地區來看待數據情況。中國與東盟地區的貿易進出口額除去 2008~2009 年金融危機所造成影響的波動外，一直呈現為上升趨勢。特別在 2005 年簽署的中國與東盟之間的《貨物貿易協議》正式實施之後，中國與東盟國家彼此雙邊的稅收都進行了降低調整，2010 年之後更是與其中 6 國取消了大部分產品的關稅，實現自由貿易，且在 2016 年 RCEP 協議加速談判進程之後，更是呈現一個較大幅度的上升趨勢。

2.8 中國與未簽署 RCEP 協議的夥伴國貿易現狀

除去已簽訂《區域全面經濟夥伴關係協定》的貿易夥伴國，現如今還有很多與中國保持良好貿易夥伴國狀態的國家，中國已簽署自貿協定 19 個，涉及國家/地區 26 個。

目前已與中國簽訂自貿區協議的國家有毛里求斯、格魯吉亞、馬爾代夫、瑞士、冰島、秘魯共和國、智利、巴基斯坦、哥斯達黎加；目前正在與中國進行自貿區協議談判的國家有斯里蘭卡、以色列、挪威、巴拿馬、摩爾多瓦、巴勒斯坦，正在與中國進行自貿區協議研究的國家有：哥倫比亞、斐濟、尼泊爾、巴新、孟加拉、加拿大、蒙古國。

由於個別國家在 2001~2019 年期間與中國貿易往來較少，數據有缺損情況，所以本文的研究的未簽訂 RCEP 協議的相關貿易夥伴國選取的只有孟加拉國、加拿大、哥倫比亞、蒙古國、尼泊爾、瑞士、秘魯、冰島、智利、巴基斯坦、哥斯達黎加、斯里蘭卡、以色列、挪威、巴拿馬以上十五個國家。2001~2019 年間中國與未簽訂 RCEP 協議的相關貿易夥伴國服務貿易進出口額變化趨勢圖如圖 2 所示。



資料來源：世界銀行網站整理計算所得

圖 2. 中國與其他良好關係夥伴國 2001~2019 年服務貿易進出口額走勢圖

整體來看，大部分的國家與中國之間的服務貿易進出口額呈現為上升走勢。在此些貿易夥伴國中，加拿大與中國之間的貿易額體量最大，在 2001~2019 年中，雖然在 2008、2016、2018 年這幾個時間段出現小幅度的波動下降，但是與中國的貿易額走勢還是呈現穩步增長前進狀態的。緊隨其後的是瑞士和智利，兩個國家與中國的服

務貿易進口額呈現波動式上漲走勢，穩步上升。尤其是瑞士，自 2008 年全球金融危機以來，與中國之間的貿易往來依舊呈現為平緩上升態勢。剩餘其他的國家相較來說體量較小，但是如圖例中所顯示，與中國之間的貿易關係大部分是呈現為較為平穩的良好走勢。

3. 中國與貿易夥伴國之間存在的貿易問題

3.1 技術性貿易壁壘

2008 年美國次貸危機之後，中國面臨著許多國家，特別是發達國家認為設置的有針對性的貿易和技術壁壘，對中國的經濟和貿易發展產生了非常不利的影響。技術性貿易壁壘制約了進入市場的條件。由於技術上的嚴格和勞動條件的限制，大多數的出口商都被排除在了世界市場之外，而對於大多數已經進入國際市場的公司而言，技術性貿易壁壘會增加他們的運營成本、增添他們的經濟損失，增加他們的經濟負擔，從而限制他們的出口。

中國受到技術性貿易壁壘的影響主要表現在木材、紡織、農食產品等方面的出口企業喪失訂單、銷毀退貨從而導致的成本損耗增加。以與東盟為代表的農產品出口國家為例，中國與東盟之間關於農產品的貿易一直就是雙方進行磋商的重點和難點。自中國東盟建交以來，雙方之間就農業產品的貿易額往來就不斷增長，而東盟的大部分國家為發展中國家，他們為防止進口農產品影響到國內的農業系統，設立了嚴格的技術性貿易壁壘，使中國和東盟各國的友好貿易關係受到嚴重阻礙。

3.2 關稅壁壘

在 RCEP 簽訂之前，中國已經與除了日本的其他國家和地區簽署過自貿協議，中國與 RCEP 成員國彼此之間的關稅壁壘並不嚴重。但是仍有很多未與中國簽訂自貿區協定的國家，例如挪威、巴拿馬、加拿大、哥倫比亞等，中國與這些國家之間存在的關稅壁壘，會在一定程度上對雙方之間的友好貿易往來關係起到阻礙作用。

3.3 中美貿易摩擦

自中國全面加入世貿組織後，中國已成為世界第二大經濟體，但這對與歐美發達國家來說已然成為一大威脅。歐美發達國家往往把中國看作是發達國家在大發展過程中的阻礙者，由於中國在發展大過程中產量的迅速增加，對於發達國家的就業崗位數量造成嚴重影響，同時中國大量出口的低價產品造成了中國與歐美發達國家之間的巨大貿易逆差。歐美發達國家，尤其是美國，為保護本國產業採取了一系列措施，例如大幅度提高關稅等，來抑制中國製造業貿易的進一步發展，中美貿易摩擦不斷加劇。由於中美之間仍具有較高的貿易額，中國對於美國市場的依賴性較大，因此，對中國來說這依舊是無法避免的重大難題。

4. 中國與 RCEP 相關夥伴國貿易關係實證分析

4.1 產業內貿易的計量

產業內貿易（Intra-Industry Trade，IIT）又被稱為行業內貿易，是指產業間具有緊密替代生產或者替代消費的產品的進口和出口活動。

對產業內貿易的產生影響的主要因素有行業特徵和國際特徵兩個方面。因本文探討的是國際間的夥伴貿易關係，所以參考使用此處的國際特徵因素作為構成計量模型的主要變量。在國際特徵上，各國家間的關於需求水平的差異、要素稟賦的差異、經濟發展水平的不同、以及外商直接投資的差異都是其重要的影響因素。

自產業內貿易概念出現之後，在學術領域中對其進行計量研究所使用的方法層出不窮，其中相對來說準確性較高的是 GL 指數。GL 指數是 Grubel 和 Loyd (1975) 提出的，其基本思想是，產業內貿易是由貿易總額減去產業內進出口額的餘額組成。該計量方法本來具有沒有考慮貿易失衡對產業內貿易所造成的影響這一缺點，但是 1983 年 Greenway 和 Mlinar 從統計學的角度證明了，相比於其他的方法，GL 指數是能夠比較好來詮釋產業內貿易豬羊看的度量指數。所以，在本文的實證分析中，也使用 GL 指數來度量產業內貿易。

$$GL = \left(1 - \frac{|X - M|}{|X + M|}\right) \times 100\%$$

GL 表示中國與貿易夥伴國（地區）之間的產業內貿易水平，X 代表兩個國家地區之間的出口額，M 表示兩個國家地區之間的進口額。GL 指數的值的在 0 到 100 之間，值越大就意味著產業內貿易水平越高，值越小意味著產業內貿易水平越低。

本文的研究對象為 RCEP 相關的貿易夥伴國，包括已簽訂 RCEP 協議、已簽訂自貿區協議、正在談判自貿區協議和正在研究自貿區協議的四個層級 20 個國家。我們將這些貿易夥伴國（組織、地區）與中國 2001~2019 年度的雙邊貿易進出口額作為基礎進行產業內貿易指數的測算。數據來源於世界銀行網站。

4.2 影響產業內貿易的國家特徵因素一級相應指標

在本文中，假設對產業內貿易水平造成影響的主要國家特徵因素為：人均收入水平、要素稟賦差異、經濟發展水平、國際直接投資、地理位置和文化水平。

4.2.1 人均收入水平

林德在“重疊需求理論”中說道，如果各個國家有著相似的收入水平，那麼他們對於彼此的商品需求類型以及數量就會有更大的重疊性。人均國民收入是衡量一個國家消費水平和結構的重要指標。人均收入水平越高，消費者對產品的需求差異化就會越大。而相反來說，如果人均消費水平越低，那麼消費者對於產品的需求差異化水平就越小。消費者需求的這種轉變在一定程度上鼓勵產品的差異化生產，從而對產業內貿易起到促進作用。西方發達國家的例子也證實了上述推理的合理性，隨著收入水平的越高，產業內貿易的份額也大大增加。

由於中國的人均收入低於大部分和我們保持良好貿易關係的貿易夥伴國，所以我們用中國與夥伴國之間的國名總收入差異 GNID 來衡量雙方需求水平的差異。本文所得的關於各夥伴貿易國（組織、地區）於 2001~2019 年的人均國民收入數據均來源於聯合國數據庫。且由於 GNID 的值一般為負值，故本文推測 GNID 與 IIT 指數為負相關。

4.2.2 要素稟賦差異

新赫克歇爾-俄林模型和傳統的要素稟賦理論都認為，一個國家的要素稟賦對其比較優勢來說有著重大影響。根據傳統的要素稟賦理論，每個國家根據其要素稟賦的生產份額來參與國際貿易。赫克歇爾-俄林的新模型與弗爾維和凱克斯基建立的 F-K 模型都使用了比較優勢的概念，但它不僅僅是關於一個國家在勞動分工和國際貿易中的比較優勢，也是關於在當前全球經濟一體化中如何合理地將其比較優勢最大化，這被認為是很重要的一點。勞動力密集的國家可以用較為低廉的價格生產勞動密集

型產品。因此，如果一個國家的資金足夠多，那麼它就能以更低的成本生產出更多的資本，從而在資本密集的生產中獲得更大的競爭優勢。本文認為，要素稟賦的不同是導致不同國家間的國際分工的一個主要因素。由此，我們可以得出一個結論，即兩國的產業內貿易和要素稟賦的差別是負相關的。

本文的要素稟賦差異狀況將用一國的資本/勞動指標來反饋，而資本勞動比用資本形成總額/GDP 的指標乘以人均 GDP 所得到的結果來代替。本文中的各夥伴貿易國資本形成總額/GDP，這一指標來源於世界銀行網站的數據庫，人均 GDP 來源於國家統計局網站。

根據資料結果，我們可以發現，中國的資本/勞動指標與本文其他研究對象相比較低，這是由於本文研究的貿易夥伴國（組織、地區）中，發達國家和新型工業化國家佔有很大的比例。所以當我們使用資本形成總額在總人口之中的占比作為要素稟賦差異 PGCf 來衡量資本/勞動指標時，預測 PGCf 與產業內貿易呈正相關。

4.2.3 經濟發展水平

經濟發展水平越高，製造業在國家產業結構中的比重就越高，由於產業內貿易主要是發生在例如汽車製造的大型製造業領域之中，因此本文認為產業內貿易與經濟法發展水平之間呈現正相關關係。本文採用工業增加值/GDP（INDVUADD）來表示一國的經濟發展水平。

根據普通情況來說，經濟發展水平和人均收入是密切相關的，並且以同樣的方式影響產業內貿易。經濟發展水平越高，人均收入水平就會越高，產業內貿易水平也會越高。然而，也存在一些特殊情況，那就是人均收入高的國家有著較低的經濟發展水平。例如以石油出口為主要貿易的國家，他們依靠一些原油出口而導致人均國民收入甚至超過一些西方發達國家的人均國民收入，但是由於他們主要是依靠石油的進出口來獲得收入，所以貿易結構單一，經濟發展水平一般。目前全球排行前十的石油出口國為：沙特、俄羅斯、伊拉克、加拿大、阿聯酋、美國、科威特、尼日利亞、哈薩克斯坦、安哥拉。由於這種特殊情況的存在，我們做實證分析的時候要區分開人均收入水平和經濟發展水平這兩個指標對於產業結構的影響。但在本文的研究對象中，以石油輸出貿易為主的國家較少，所以本文預估經濟發展水平與產業內貿易指數為正相關。

4.2.4 國際直接投資

根據國際直接投資類型的不同，國際直接投資 FDI 具有促進和替代貿易的作用，這取決於 FDI 的類型，它可以通過貿易或者投資來實現。如果不存在貿易壁壘，那麼生產要素就可以自由進行流動，兩個國家之間就會通過貿易建立聯繫，而不會進行投資行為。然而，如果存在關稅壁壘和貿易壁壘，那麼直接投資將會繞過關稅而進行，這就是替代效應發生的原因。在這種情況下發生的國際投資為“市場追逐型”。如果跨國公司想要開展離岸加工業務，那麼國際直接投資就會對貿易起到促進作用。若跨國公司想要做到降低成本，那麼一般會選擇將業務進行外包到其他國家，發展中國家從發達國家中進口產業進行組裝與加工，加工成工業製成品後又可以向發達國家傾銷。而在這過程中的中間加工產品和最終的工業製成品都是在商品分類中屬於統一產業，這就是導致產業內貿易產生的原因。這種國際直接投資也被成為“效率追逐型”，對於產業內貿易會有促進性的作用。

本文選取的是中國實際利用貿易夥伴國的外商直接投資金額作為指標，來衡量研究對象的國際直接投資狀況，數據來源於國家統計局。由於不瞭解各貿易夥伴國（組

織、地區)對華的國際投資類型，無法判斷其對兩國之間的貿易是替代效應還是促進效應，所以本文無法預測國際直接投資與產業內貿易指數的正負關係，具體結果需參考計量回歸結果。

4.2.5 地理位置與文化差異

國家的地理位置以及彼此之間的文化差異對於產業內貿易具有較大的影響。一個國家的地理位置直接決定了此國家的在國際貿易中的運輸方式與運輸成本。兩個國家之間的地理位置越近，運輸成本就會越低，若地理位置相距甚遠，那不僅是運輸成本變得高昂，也會增加運輸難度。因此，地理位置接近的國家，他們之間的產業內貿易水平會比較高，而距離遙遠的地區的產業內貿易水平則是比較低的。文化差異也是同理。文化差異較小的國家之間更容易進行溝通，一般擁有相近的消費觀念，也越容易消費具有很強可替代性但又不完全一樣的差異產品。

地理位置和文化差異為定性指標，不能選擇用具體的數值大小來進行衡量，所以本文將其設置為虛擬變量 ASIA：若該國家或組織地處於亞洲地區，那就賦值為 1，若該國家或組織不處於亞洲，則賦值為 0。由於處於亞洲地區的國家與中國之間的產業內貿易水平會較高，所以本文預測虛擬變量 ASIA 與產業內貿易指數 IIT 為正相關。

4.2.6 外生層級變量 EHV

本文的研究目的是探究國際上的貿易關係與實際國家間產業內貿易之間的相互影響。本文以中國與其貿易夥伴國作為研究對象，研究中國和與中國處於不同貿易協議關係等級下的貿易夥伴國(組織、地區)之間的產業內貿易關係。本文將貿易夥伴國(組織、地區)按照其與中國的自由貿易協定簽訂的進程分為四個層級，分別是：已簽訂《區域全面經濟夥伴關係協定(RCEP)》、已簽訂自貿區協議、正在談判自貿區協議、正在研究自貿區協議。為了便於在計量軟件中進行操作，我們將這四個層級設立外生層級變量 EHV 並依次賦值為“0”、“1”、“2”、“3”。EHV 為 0 時涉及的國家或組織為中國、日本、韓國、澳大利亞、新西蘭、東盟十國；EHV 為 1 時涉及的國家為瑞士、冰島、秘魯共和國、智利、巴基斯坦、哥斯達黎加；EHV 為 2 時涉及的國家有斯里蘭卡、以色列、挪威、巴拿馬；EHV 為 3 時涉及的國家有哥倫比亞、尼泊爾、孟加拉、加拿大、蒙古。與中國涉及簽署自貿協議的國家或地區有 26 個，但由於個別國家地區數據缺少，所以本文研究對象只涉及 20 個國家或地區。

表 1. 國際特徵影響因素

影響因素	變量	變量含義	符號預期
需求相似程度	GNID	人均國民收入的差距	-
要素稟賦差異	PGCF	人均資本形成總額	-
經濟發展水平	INDVUADD	工業增加值/GDP	+
國際直接投資	FDI	國際直接投資	+/-
地理文化差異	ASIA	是否為亞洲國家	+
外生層級變量	EHV	夥伴國與中國貿易關係親疏等級	-

資料來源：本文自行整理

按照傳統思路來看，EHV 的賦值越小，說明彼此的貿易夥伴關係越親近，有更

強的相互貿易可能性，產業內貿易水平將會越高，所以本文預測外生層級變量 EHV 與產業內貿易指數 IIT 為負相關。

4.3 模型設定

根據上文的說明，本文認為影響國家間產業內貿易指數的因素有：需求相似程度 (GNID)，要素稟賦差異 (PGCF)，經濟發展水平 (INDVUAD)，國際直接投資 (FDI)、地理文化差異 (ASIA) 以及外生層級變量 (EHV)。

本文選取自 2001 至 2019 年度 20 個國家為代表的數據為研究對象，共有數據樣本 380 個。主要的數據來源於國家統計局網站、世界銀行網站、聯合國數據庫等。由此構建的計量模型如下所示，其中， a_0 為常數項， k 為夥伴國（組織）， t 為時間， β_{kt} 為隨機誤差項：

$$IIT_{kt} = a_0 + a_1 EHV_{kt} + a_2 IIT_{kt-1} + a_3 GNID_{kt} + a_4 PGCF_{kt} + a_5 INDVUADD_{kt} + a_6 FDI_{kt} + a_7 ASIA_{kt} + \beta_{kt} \quad (1)$$

為探究影響產業內貿易指數的因素，本文將改變上述模型自變量，分別建立三個不同小模型進行對比分析。

模型一：將原模型的解釋變量地理文化差異 ASIA 和產業內貿易指數滯後一期 LAIIT 項取為零，得到模型一：因變量為 IIT，自變量為 EHV、GNID、PGCF、INDVUADD、FDI。

模型二：為探究地理位置文化差異對於產業內貿易水平的影響，模型二中解釋變量地理文化差異 ASIA 不變，令產業內貿易指數滯後一期 LAIIT 項取零。所得模型因變量為 IIT，自變量為 EHV、GNID、PGCF、INDVUADD、FDI、ASIA。

模型三：為上文所示原模型。因變量為 IIT，自變量為 EHV、GNID、PGCF、INDVUADD、FDI、ASIA、LAIIT。

4.4 實證結果及分析

本文將採用 Eviews11.0 版本對上述三個模型分別採用普通最小二乘法進行回歸分析，所得結果如下表所示。通過結果比較，我們可以較為清晰的發現，模型三回歸結果更令人滿意。除地理文化差異 ASIA 之外，其他自變量的符號均與預期符號一致；添加自變量 ASIA 和 LAIIT 後， R^2 的值也逐步升高，由 0.6413 上升到 0.6592，最後升至 0.9268，說明解釋變量在 92.68% 的程度可以影響被解釋變量；D-W 值也由 0.35 左右上升至 2.14，消除了模型一、模型二中具有序列相關性。

外生層級變量 EHV 在模型一、模型二、模型三所得結果符號均為負號，與前文預期一致。本文中外生層級變量 EHV 代表了貿易夥伴國與中國之間所簽訂的貿易協議的不同層級，已簽訂 RCEP 協議的賦值為“0”，已簽約自貿區協議、正在談判自貿區協議、正在研究自貿區協議的分別賦值為“1”、“2”、“3”，層級逐漸增大。因此，EHV 的值越小，那貿易夥伴國與中國之間的貿易往來程度就會越高，產業內貿易水平也較高。本文中預測外生層級變量 EHV 應與產業內貿易指數 IIT 成負相關關係，這與上文中所得的回歸結果符號一致。由此可得，與中國有著良好貿易往來意願的夥伴國，與中國之間的貿易關係越親近，該貿易夥伴國（組織、地區）與中國之間的產業內貿易水平就越高。

表 2. 回歸結果

自變量	預測符號	參數值		
		模型一	模型二	模型三
C	/	0.2430 (3.9761)	0.2924 (4.8176)	0.0070 (0.2352)
EHV	-	-0.1703 (-13.4794)	-0.1574 (-12.4277)	-0.0220 (-3.0517)
GNID	-	6.43E-07 (1.4367)	-1.77E-07 (-0.3741)	-3.97E-08 (-0.1782)
PGCF	+	-0.0042 (-2.6141)	-0.0028 (-1.7356)	0.0005 (0.6747)
INDVUADD	+	0.0244 (13.9293)	0.0223 (12.6692)	0.0037 (3.7257)
FDI	+/-	-1.01E-07 (-1.3375)	6.53E-08 (0.7873)	1.70E-08 (0.4356)
ASIA	+	/	-0.1134 (-4.4324)	-0.0249 (-1.9966)
LAIIT	/	/	/	0.8567 (35.0716)
樣本數	/	380	380	360
R ²	/	0.6413	0.6592	0.9268
Adjust-R ²	/	0.6365	0.6538	0.9254
F	/	133.7307	120.2728	637.1030
DW	/	0.3482	0.3607	2.1412

注：表中括號內的數值為 t 檢驗值結果

需求相似程度指標符號與預期一致，但 t 檢驗量結果不顯著，在本文的情況下對產業內貿易的解釋能力不強。根據林德的重疊需求，人均收入水平相似的國家有相似的商品消費類型和數量需求，消費水平和消費結構的重疊程度也會上升，產業內貿易也會更加活躍。回歸所得結果的符號與預期一致，需求相似程度 GNID 指標與產業內貿易指數為負相關。而需求相似程度的 t 檢驗值結果不顯著與本文中所涉及數據種類有關，因為林德的需求相似理論主要是針對工業製成品貿易，而本文所用的人均國民收入指標涉及很多行業，不僅是關於工業製成品貿易行業，所以此結果不能否認其他關於需求相似程度和產業內貿易之間的理論，僅在本文條件下成立。

理論認為，兩個貿易國之間的因素稟賦差異越大，他們之間就越可能存在產業間貿易，所以要素稟賦差異應與產業內貿易正相關。但在本文的實證結果中顯示：要素稟賦差異指標與產業內貿易呈現負相關，且回歸結果不顯著，這說明在本文情況下該指標對產業內貿易水平的解釋能力不強。

經濟發展水平指標的係數符號為正，與上文中所預期結果一致。根據產業結構理論，經濟發展水平和其國家內部的產業結構的分配關係密切。如果一個國家經濟發展程度更高，則其製造業所占比例就會更高。因此，人們普遍認為經濟發展水平越高，產業內貿易水平相對也會較高。本文的回歸結果中顯示，經濟發展水平 INDVUADD 的係數為正，這說明經濟發展水平的確對與產業內貿易的發展水平是有正向影響作用。

國際直接投資指標的回歸結果不顯著。由於外商直接投資類型的不同，FDI 對貿

易來說既會存在促進效應也會存在替代效應。如果國際直接投資為“市場追逐型”，那麼這種情況下就會存在貿易替代效應；若國際直接投資為“效率追逐型”，那麼這就會產生貿易促進效應。所以國際直接投資對於產業內貿易的影響要根據實際情況以及計量結果來判斷。本文中國際直接投資指標對產業內貿易指數解釋不強，和多個夥伴貿易國（組織、地區）的直接投資類型不同有關。

地理文化差異的回歸係數與產業內貿易為負相關，與上文所預期的符號相反。理論認為地理位置和文化差異對產業內貿易具有很大影響，一個國家的地理位置直接決定了該國家的運輸方式與運輸成本，文化背景相似的國家也一般會擁有相近的消費理念和溝通習慣，所以他們消費的產品類型也具有極大相似性。一般來說地理位置相近、文化差異較小的國家之間產業內貿易水平會較高。而回歸結果顯示，地理文化差異 ASIA 與產業內貿易指數 IIT 之間呈現負相關關係，但本文此結果符合現實情況。亞洲國家和西方發達國家不同，產品加工以及農產品進出口貿易的占比較大，而農產品此類產品相似度等級較高，不具有自身貿易特色，即使距離相近，對於產業內貿易也無過多積極影響。且現如今全球位於國際經濟一體化的潮流中，互聯網的運用使得全球的聯繫更加緊密，也使得貿易展開變得更加方便快捷。互聯網拉近了國家彼此之間的距離，使得文化差異和語言交流不再是貿易活動展開前的重大障礙，而發展迅速的科技水平也為國際運輸的便捷性做好堅實鋪墊，地理文化差異不再是會阻礙國際貿易發展的因素，所以非亞洲國家反而與中國之間的產業內貿易水平更高。

產業內貿易指數滯後一期的回歸結果係數為正。這說明產業內貿易指數較為穩定，在本文所探究的 2001 至 2019 年的 20 個國家中波動較為平穩，沒有大的起伏。

5. 促進中國與 RCEP 相關夥伴國之間貿易發展的對策分析

本文主要對影響國家特徵層面的產業內貿易因素的問題進行探究，根據實證分析結果顯示，所得到的結論如下：經濟發展水平和簽訂區域全面經濟夥伴關係協定這兩個因素對中國與夥伴國之間的合作關係有著正向影響。基於此研究結果，本文提出以下的啟示建議。

5.1 減少經濟分割

減少經濟分割，擴大全球自貿夥伴的“朋友圈”。正如上文中實證分析所得結果所示，越靠近 RCEP 關係協定圈層的夥伴貿易國，與中國之間的貿易水平將會越高。因此，中國應該積極號召和吸引全球範圍內更多國家加入區域全面經濟夥伴關係協定。中國 RCEP 的貿易夥伴國成員應通過各方共同努力，加快國內協議的審批進程，並做好有關關稅、原產地標準和便利化措施等相關方面政策措施的具體落實，深化與 RCEP 成員國之間的貿易合作，夯實合作基礎。實施進一步拓展自由貿易區域性的計劃，在 RCEP 正式簽署的這個基礎上，加快推動中日韓自貿區談判協議、進一步推動中國-東埔寨自貿協定儘快生效，並且在現有的基礎上進一步加深與新加坡、韓國、新西蘭、以及東盟十國等貿易夥伴國之間的自貿協定。重中之重的是，我們需要積極爭取新成員國加入 RCEP 協定，加快全球地區無地域範圍限制的市場一體化進程，加強多國之間貿易合作的可能性，以進一步實現貿易自由化。

5.2 提高經濟密度

提高經濟密度，構建區域產業命運共同體。加強區域經濟發展，促進地區工業命運共同體的建設。通過完善土地、資本、服務、投資、公共基礎建設等項目，來進一

步提高 RCEP 成員國的經濟密度和城市化水平，建立 RCEP 成員國之間不存在空間差異的制度，構建 RCEP 產業命運共同體，充分其相對優勢，以價值鏈作為核心，踏實建設區域產業鏈、供應鏈，從而有力形成具有合理分工以及有序要素聚集的經濟合作新格局，從而夯實 RCEP 成員國之間貿易合作的物質基礎。

5.3 加強基礎建設

通過加強基礎建設來縮短經濟距離差距。根據實證分析結果顯示，以製造業發展為評測標準的經濟發展水平是影響國家間貿易水平的重要因素。我們要積極通過以建立公路網、航空網、鐵路網、航道網和互聯網等基礎設置的方法，做到高效銜接並加強中國與 RCEP 貿易夥伴成員國彼此之間的互通互聯，打造現代化的 RCEP 成員國之間區域多層次多方面綜合運輸網絡。在此基礎上，建設以推動大數據、5G 通信、雲計算、跨境電子商務為例的數字經濟合作，從而加強建設 RCEP 成員國之間的綜合貿易信息平臺。並且，需要高效借用中國-東盟博覽會等貿易平臺，提升貿易便利水平，加強中國與全球國家之間的貿易合作潛力。

5.4 政府政策方面

如前文中所說，以東盟地區為例所建立的技術性貿易壁壘對於中國對外的貿易進出口起到了不利的影響，但正如實證分析結果所示，加入 RCEP 將對中國與此國家之間的貿易水平起到正向影響作用，這與現實相符合。自 2020 年 RCEP 協定正式簽署之後，中國與東盟之間關於農產品的關稅壁壘將不復存在，這必定將為中國的農產品貿易帶來前所未有的光明前景，但這在一定層面上會加大國家設置的技術性貿易壁壘門檻從而保護本國的相關產業。因此，首先，面對類似東盟十國等國家地區的技術性貿易壁壘，我們要做到的就是加強國家地區之間的相互合作，實現互利共贏。中國應利用好簽署 RCEP 協定的這個時機，通過目前倡導的“一帶一路”和“上合組織”等國際合作，推動農產品的雙邊貿易協定的簽訂，逐步提升“中國特色條款”的影響力。其次，中國需要積極促進推動認證方案和實驗室檢測結果的相互認可，減少重複認證和檢測的額外成本，逐步提高通關和貿易的透明度和順暢度。中國應在國際上積極組織並作出反應，組織有關方面的專家和行業人士，對國外所提出的不符合貿易規則的通知進行專業的評估，以達到儘早消除貿易壁壘的目的，同時也能夠有效地防止有關行業對我國的不利影響。

5.5 國際影響方面

近年來，中國和美國之間在經貿方面的摩擦一直不斷，中美彼此雙方之間的貿易往來前方道路蒙霧一片。中國加入 RCEP，無疑將給我們的經濟注入一個全新的活力。一旦 RCEP 協議生效，必定會直接影響到美國貿易摩擦對我國所產生的貿易衝擊。我們需要加大與協定各成員國之間的貿易往來，從而做到降低對美市場的依賴性。更重要的是，在國際形勢錯綜複雜以及全球新冠肺炎對世界造成嚴重經濟衝擊下的今天，加快落實 RCEP 協議的相關政策，爭取全球更多國家加入 RCEP 協議，加快推動全球經濟貿易一體化穩定進展，世界經濟繁榮發展，是全世界嚮往和平美好生活人民都由衷所希望看見的美好願景。

6. 結論

本文闡述中國與 RCEP 相關夥伴國之間貿易現狀及問題，並以 GL 指數作為衡量產業內貿易水平的指標，將需求相似程度、要素稟賦差異、經濟發展水平、國際直接

投資、地理文化差異以及處於 RCEP 不同層級的國家-外生層級變量 EHV 作為變量，構建計量模型，進行實證分析，探究影響中國與夥伴國之間貿易水平的真實因素。所得結論如下所示：

第一，本文中的經濟發展水平變量對與中國與貿易夥伴國的產業內貿易水平有正向影響，即夥伴國產業增加值在夥伴國 GDP 中比重越高，與中國的產業內貿易水平就越高。

第二，區域全面經濟關係夥伴協定對國家或地區間的產業內貿易水平有正向影響，在已簽訂 RCEP，已簽訂自貿區協議，正在談判自貿區協議，正在研究自貿區協議的四個層級中，層級越高，與中國之間的產業內貿易水平就越高，彼此之間形成良好貿易合作關係，合作共贏的可能性就越大。

第三，中國加入 RCEP 協定，降低了關稅壁壘以及非關稅壁壘對我國貿易所造成的阻礙，加深了與 RCEP 成員國之間的友好貿易往來關係，我們要加快落實 RCEP 相關政策協定，促進了中國經濟貿易的進一步穩定發展。

第四，要積極爭取全球範圍內更多新成員國加入 RCEP，構建友好區域經貿合作關係，提高彼此之間貿易穩定性，加大貿易合作可能性，形成多方合作共贏局面。

參考文獻

1. 趙靈翡、郎麗華（2017）。從 TPP 到 CPTPP：我國製造業國際化發展模擬研究—基於 GTAP 模型的分析。對外經濟貿易大學學報，5，61-72。
2. 陳淑梅、倪菊華（2014）。中國加入“區域全面經濟夥伴關係”的經濟效應—基於 GTAP 模型的模擬分析。亞太經濟，2，125-133。
3. 孟夏、孫祿（2021）。RCEP 服務貿易自由化規則與承諾分析。南開學報（哲學社會科學版），4，135-145。
4. 錢進（2021）。《區域全面經濟夥伴關係協定》的經濟效應及產業產出分析。國際商務研究，1，86-96。
5. 李新興、蔡海龍、蔡松鋒、謝家琦（2020）。RCEP 未來發展前景及潛在影響研究—基於 GTAP 模型。宏觀經濟研究，7，165-175。
6. 黃會丹（2020）。中國對 RCEP 國家文化產品出口現狀及影響因素分析（未出版之碩士論文）。河南省：鄭州大學。

收稿日期：2022-05-22